

Казанский Национальный Исследовательский  
Технологический Университет  
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ИСТОРИИ НАУКИ

**ФИЛОСОФИЯ  
В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ  
К ЭКЗАМЕНАМ

**Под редакцией профессора В.И. Курашова  
и доцента Г.Э. Галановой**

**Казань 2014**

УДК 19:37.091.64  
ББК 87.25 + 74.026.82

**Авторский коллектив:**

*Курашов В.И.*, д.ф.н., проф., зав. кафедрой философии и истории науки; *Ахтямова В.А.*, к.ф.н., доц.; *Бугарчева Е.А.*, к.ф.н., доц.; *Вознесенская А.Р.*, к.ф.н., доц.; *Галанова Г.Э.*, к.ф.н., доц.; *Зарецкая Н.Я.*, к.ф.н., доц.; *Леваиёва Е.В.*, к.ф.н., доц.; *Мавлюдов А.А.*, к.ф.н., доц.; *Матушанская Ю.Г.*, к.ф.н., доц.; *Морозова О.Н.* асс.; *Орешина С.В.* ст. преп.; *Свергузов А.Т.*, к.ф.н., доц.; *Чечеткина И.И.*, к.х.н., доц.

**Философия в вопросах и ответах: учебное пособие для подготовки к экзаменам** /под ред. проф. В.И.Курашова и доц. Г.Э.Галановой – Казань, 2014.

Учебное пособие составлено в соответствии с требованиями к итоговому освоению курса «Философия». В краткой форме освещены этапы развития философского знания, основные разделы философских учений: онтологии (бытие, сознание, субстанция, материя, пространство и время), гносеологии (истина, диалектика познания), социальной философии (общество, человек в системе социальных связей, социальное пространство и время), философской антропологии. Предназначено студентам всех уровней обучения. Благодаря краткой форме изложения пособие особенно полезно для студентов заочной формы обучения и студентов-иностранцев.

**ISBN**

© Коллектив авторов, 2014

# Оглавление

Введение: ценность философского образования.....	7
1. Место и роль философии в культуре.....	9
2. Предмет философии. Структура философского знания.....	12
3. Философия Востока.....	14
4. Древнегреческая натурфилософия.....	16
5. Философское осмысление человека в античности: софисты и Сократ .....	20
6. Классическая античная философия. Платон.....	22
7. Классическая античная философия. Аристотель.....	24
8. Философия эпохи эллинизма и Древнего Рима: киники, эпикурейцы, скептики, стоики и неоплатоники.....	27
9. Проблемы и принципы средневековой христианской и арабо-му- сульманской философии.....	31
10. Философия и наука эпохи Возрождения.....	37
11. Философия Нового времени: эмпиризм Ф. Бэкона и рационализм Р. Декарта.....	39
12. Механистический материализм и проблема субстанции: дуализм, монизм и плюрализм: Р.Декарт, Б.Спиноза и Г.Лейбниц.....	41
13. Эпоха Просвещения и ее видные представители.....	44

14. Немецкая классическая философия: «чистый» и «практический» разум в философии И. Канта, метод и система Г. Гегеля.....	46
15. Западная философия второй половины XIX и XX веков.....	51
16. Российская философия 19-20 вв.....	57
17. Понятия «бытие» и «небытие». Идеализм и материализм.....	62
18. Осмысление проблемы бытия в истории философии.....	64
19. Философские и естественнонаучные представления о материи и пространстве и времени как ее атрибутах.....	68
20. Философские концепции развития: метафизика, диалектика и синергетика.....	73
21. Законы диалектики. Диалектика как учение о развитии.....	76
22. Философские категории как операциональная система познавательной деятельности.....	78
23. Проблема сознания в философии.....	85
24. Сознание и проблема идеального.....	90
25. Взаимосвязь языка, мышления и логики в ключевых проблемах познания мира человеком .....	92
26. Проблема истины в философии. Критерии истины в истории философских учений.....	97
27. Особенности эмпирического и теоретического познания.....	100
28. Познавательные способности человека: чувства, рассудок, разум и интуиция. Фантазия и творчество. Рациональное и иррациональное в познании.....	103

29. Научное и ненаучное знание. Рост научного знания и научные революции.....	106
30. Понятия техники и технологии. Взаимодействие науки и техники .....	109
31. Философская антропология: краткая история и разнообразие подходов.....	112
32. Антропогенез: проблема вектора эволюции.....	115
33. Аксиология: религиозные, эстетические и нравственные ценности и их роль в человеческой жизни.....	117
34. Смысл жизни человека.....	118
35. Экологическая проблема: естественнонаучный, философский, религиозный и социально-политический аспекты.....	121
36. Взаимосвязь человека и общества: человек в системе социальных связей.....	123
37. Роль личности в истории.....	126
38. Социальная философия и философия истории. Социальное пространство и социальное время.....	127
39. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития.....	130
40. Культура как категория философского познания. Культуры в современном мире.....	133
41. Многополярный мир и толерантность. Глобальные перемены, проблемы и перспективы человечества. Научная футурология: методологический анализ её возможностей.....	138

## **Введение: ценность философского образования**

Философское образование – составная часть любого образовательного направления, хотя философия как учебная дисциплина не всегда была желанной в системе образования, в том числе и российского.

Философия с ее центральной проблемой «Что есть человек?» помогает человеку познать самого себя и через это быть самим собой. При «познании самого себя» человек обретает возможность «быть самим собой», а это значит: способность выполнять свою миссию, осознавать смысл жизни, достойно «нести свой крест», совершать Поступок по ту сторону обывательского здравого смысла, обретать (наконец!) природную способность к Любви. Философия – путь познания человечеством самого себя в его духовном движении от мира, каков он есть, к миру, каковым он должен быть. Философия в синтезе с культурологией в образовательном пространстве позволяют преодолеть обезличенность интерсубъективного научного знания, утопающего в информации, где ученость (сумма знаний) не сходится с мудростью. Все большая человекообразность научного знания (поскольку «человек есть мера всех вещей» и это, безусловно, так) приводит к синтезу в одно органичное целое философских, культурологических и научно-технических знаний в едином образовательном интеллектуально-духовном пространстве. Это позволяет нам говорить о наступлении в XXI в. «второго» Ренессанса, отличающегося от первого познанием преимущественно не человека в мире, а мира в человеке. Научное познание мира и освоение (то же познание) научного знания учащимися – своеобразные сферы человеческой деятельности.

В отношении философского образования важна известная мысль Канта в его «Критике чистого разума» о том, что «из всех наук разума (априорных наук) можно научить только математике, но не философии (за исключением исторического познания философии), а что касается разума, можно в лучшем случае научить только философствованию». Здесь не столь важно, согласен или не согласен кто-либо с отношением философии к априорным наукам, важна идея философского образования, которое должно состоять не из истории философии и «философского аппарата» (учениях о бытии, сознании, истине), а из исто-

рии философии и специальных форм пробуждения философского мировоззрения, философского мышления. Философское образование – это создание философской атмосферы, в которой человек делает свой выбор, находит свою точку зрения. В философском образовании должны излагаться вопросы и варианты ответов на них, проблемы и варианты их решения, но учитель (лично или через учебник) не должен утверждать однозначно, что первично и что вторично, что истинно и что ложно, кто из мыслителей прав, а кто заблуждается. Так излагать философию можно в личных научных работах, но не в процессе обучения.

Как известно, философия представляет весьма специфическую и широкую область человеческого знания, включающую в пограничных разделах и научные, и ненаучные составляющие знаний смежных областей миропонимания: естествознания, религии, искусства, математики, техники. Строго говоря, философия не является чисто гуманитарной наукой, как не является ею антропология в полноте вопроса «что есть человек?» Вполне естественно, что областью взаимодействия философии и других наук является методология науки: методология физики, математики, лингвистики, психологии, медицины, педагогики, проблем образования (как области знания). Именно в этой сфере взаимодействия наук формируются общеметодологические и специально-методологические знания, которые в форме познавательных принципов выполняют организационно-регуляционные функции в процессах роста научного знания.

Можно или нужно ли изучать религиозные учения, в том числе и священные книги (Библия, Коран и др.), в светском учреждении? Можно и нужно, но без проповедей какого-либо одного учения. Здесь прослеживается аналогия с преподаванием философии – есть много противоречивых философских систем, но из этого не следует, что философию нужно преподавать в соответствии с пристрастиями преподавателя.

Философия – это, в первую очередь, свободное мышление, чего нельзя сказать о жестко организованном знании в физике, математике, логике, химии, социологии и в других позитивных науках.

**Отсюда дисциплина «философия» в системе образования в наибольшей степени позволяет студенту ставить вопросы, сомневаться в положениях любой доктрины, предлагать свои концепции миропонимания, словом, философия воспитывает свободное мышления как никакая другая дисциплина.**

*В.И.Курашов*

## **1. Место и роль философии в культуре**

Философия как свободное критическое мышление зародилась в VI в. до н.э. в атмосфере мифологического мировидения. Милетская, Элейская, Пифагорейская школы и философия Гераклита сформировали особенные картины мира и тип познающего этот мир человека.

Атрибутами свободного критического мышления в контексте человеческой познавательной деятельности и культуры в целом являются:

- 1) критицизм, переходящий часто в скептицизм и агностицизм;
- 2) индивидуализм;
- 3) абсолютизация ценности нового знания.

Так зародилась западноевропейская философия, наука и ментальность западноевропейской культуры в целом.

Это же время породило раздвоенность сознания философствующих людей, поскольку они как граждане должны были принимать и часто принимали религиозное мировоззрение мифологического политеизма, а как ученые (философы) сами рисовали новую картину мироздания.

Западноевропейская интеллектуальная культура формировалась под воздействием следующих факторов:

- 1) душевное начало человека с его архетипическим, первобытным страхом перед неизвестным и диким внешним миром требовало от интеллекта консервативности и соответственно завершенной системы знаний о мире (картины мира) на каждом этапе познания;
- 2) интеллектуальное начало человека с его природным любопытством и проснувшимся свободным критическим стилем мышления заставляло идти по путям получения нового знания;
- 3) телесное начало человека требовало приспособления знания к биологическим интересам выживания.

Кроме метафизики у современной философии, есть много частных, но приоритетных областей. Это практически все сферы общенаучного и метадисциплинарного знания: методология науки; природа



научного знания; взаимосвязь философии, науки и религии; природа языка; феномен творчества в изящных искусствах и технике и т.д.

Философия незаменима как основа формирования общенаучной методологии, которая, в свою очередь, является основой методологии частных естественнонаучных и гуманитарных дисциплин. В области общенаучной методологии не работают ни физики, ни химики, ни историки, ни филологи, ни социологи и т.д. Без философского анализа феномена «наука» во взаимосвязях и взаимодействиях составляющих ее дисциплин, осложненных к тому же их историческими коллизиями, не было бы ни одного человека в мире, который бы смог хоть как-то понять, что такое наука.

Мы можем, например, без труда представить себе культуролога-гуманитария, который довольно успешно изучает науку как феномен культуры по обобщающим работам в области истории и философии науки. При этом нам трудно представить успешную работу такого специалиста, если ему для изучения будут доступны только первоисточники, например «Математические начала натуральной философии» Ньютона или «К электродинамике движущихся тел» Эйнштейна. Эпохальные, но труднодоступные для понимания неспециалистом научные труды.

В итоге можно так предельно кратко охарактеризовать место философии в современной культуре:

1) философия сохраняет приоритет носительницы свободного и критического мышления, которое необходимо во всех сферах научного познания мира;

2) независимой самостоятельной областью чистой философии является рациональная метафизика;

3) только философская метафизика и религиозные учения дают всеобщие и необходимые основания морали; позитивные науки бессильны в деле обоснования необходимости нравственных действий человека;

4) наиболее крупными областями, пограничными с философией, является философия науки и методология науки;

5) философия как своеобразный жанр литературы показывает различные типы человеческого мышления и в этом состоит ее дополнительная общекультурная ценность и значимость для исследований истории ментальностей эпох и народов, в том числе и нашего времени.

Перечислим характерные черты культуры нашего времени, свидетельствующие о важной роли философии в жизни человека и общества:

- новый, третий глобальный антропологический поворот в философии;

- увеличение «человекоразмерности» научных знаний, в том числе и в естествознании («постнеклассическая наука»), при все более явном осознании пределов познания мира и человека в рамках традиционной ренессансной науки;

- резкое возрастание роли этических учений во всех сферах человеческой деятельности (экологическая этика, биоэтика, биомедицинская этика, этика ученых и т.п.);

- возрастание значимости философско-методологических концепций при решении политических, экономических, социальных, национально-этнических, экологических и тому подобных проблем в силу исследования все более и более сложных систем;

- необходимость опоры на системообразующее и предельно общее знание (философию) при решении современных междисциплинарных проблем;

- разработка методологии познавательной деятельности в естествознании, технике, социальных и гуманитарных науках;

- необходимость воспроизведения и осмысления вновь и вновь вечных вопросов человека: происхождение Вселенной и жизни; природа свободы воли; добро и зло; смысл жизни; прекрасное и безобразное; эсхатологическая проблема;

- возрастание роли философской герменевтики в связи с процессами утраты идеалов ренессансной науки (с ее стремлением к новому знанию) и важностью для нашего времени постижения вечных истин (о благе, добре, зле, метафизических путях к Истине) в текстах прошлого;

- противопоставление (борьба) классического философского знания и затемняющих ум и калечащих душу учений разнообразных лжепророков, прорицателей, шарлатанствующих мистиков;

- духовное объединение людей общими философскими (наиболее общими для человека) идеями в условиях географической, экономической, политической, национально-этнической разобщенности и противоречий;

- грядущая несостоятельность так называемого информационного общества ввиду опасности для человеческого существования все

большого переноса активности из сферы «человек-человек» в сферу «человек-машина».

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **2. Предмет философии. Структура философского знания**

Философия имеет дело с наиболее общими проблемами человеческого миропонимания: «мира в себе», «себя в мире», «мира вне нас». Такие проблемы выходят за границы возможностей конкретных наук (естественных, гуманитарных, социальных и т.п.).

В результате возникновения и формулирования проблем «Я», «не-Я» и «Я и Ты», «Я и Бог» в истории философии сформировались специальные направления. Среди них:

- учение о существовании как таковом, т.е. учение о бытии, – *онтология*;
- учение о конкретных вещах внешнего мира – *натурфилософия*;
- учение о Высшем Разумном Начале, или Боге – *теология*;
- учение о познаваемости мира – *гносеология*;
- учение о человеческом знании – *эпистемология*;
- учение о методах познания – *методология*;
- учение о добре и зле и об отношениях «человек – человек», «человек–Бог» – *этика* (или практическая философия);
- учение о чувственном восприятии мира, особенно о природе прекрасного, возвышенного, безобразного, – *эстетика*;
- учение о том, что существует за пределами мира явлений, за пределами возможного чувственного опыта – словом, знание о вещах, о которых мы знаем, что они существуют, но не можем их познавать на опыте традиционными эмпирико-рационалистскими научными средствами – *метафизика*.

Слово «метафизика» (буквально — после физики) в истории философии претерпело немало переосмыслений. Как термин оно было введено в I в. до Р.Х. систематизатором трудов Аристотеля Андроником Родосским. По смыслу это слово было синонимом современному слову «философия». Сам Аристотель, его предшественники и последо-

ватели под философией понимали все формы рационального познания мира (то, что мы сейчас разделяем на философию, естествознание, гуманитарные и социальные науки), а то, что мы сейчас называем философией, он называл «первой философией». Можно сказать, что Аристотель равным образом выделил в особый раздел науки о живой и неживой природе, т.е. естествознание, и философию как «первую философию».

В средневековье метафизика и онтология имели практически один и тот же смысл, поскольку включали в свой предмет высшие начала мироздания. В Новое время метафизика и онтология приобрели различный смысл: онтология — как учение о бытии, о мире в пределах и за пределами человеческого опыта, метафизика — как учение о бытии, о мире только за пределами возможного опыта. В XVIII в. Кант отказал метафизике в статусе науки, в XIX в. Гегель слову «метафизика» придал смысл «антидиалектики». Гегелевский смысл метафизики как антидиалектики сохранился в XIX—XX вв. в странах Восточной Европы, где культивировалась ортодоксальная марксистско-ленинская философия.

В разнообразных философских течениях позитивистской ориентации было провозглашено, что метафизика умерла как псевдоучение, не подтверждаемое эмпирически (не верифицируемое, не тестируемое). Все метафизические учения, т.е. учения о вещах за пределами возможного опыта, в некоторых работах позитивистской ориентации стали называться «иронической наукой».

Необходимо еще одно разъяснение смысла такого сложного и исторически изменчивого понятия, как метафизика. Следует различать рациональную научно-философскую и мистическую фантастико-изотерическую метафизику. Рациональная метафизика строится на определённо сформулированных положениях как система в рамках логико-философского дискурса. Мистическая метафизика строится как описание интуиций, видений, прозрений. Чаще всего такая метафизика по сути есть некритическая фантастическая метафизика, т.е. мистики не проникают в тайны природы, а выдумывают их, например Беме, Сведенборг, Блаватская.

Можно сказать и так: философская метафизика есть своеобразный жанр рационализированного литературного творчества, в котором выражается романтическая устремленность человека к запредельному. Такой жанр имеет право на существование во все времена, пока жив человек, так же как и любовная лирика.

Относительно судеб метафизики как учения о вещах за пределами возможного опыта следует внести дополнительные пояснения. Несмотря на мнение некоторых современных философов, что «метафизика умерла», нет оснований для изъятия метафизических вопросов философии из ее проблемного поля.

Хорошо разобрался с «ругательным» для позитивистов словом «метафизика» Карл Поппер. Он отмечает, что различие между наукой и метафизикой лежит не в природе вещей, как это полагают позитивисты, это – вопрос конвенции. Не понимая этого, позитивисты «постоянно пытаются доказать, что метафизика по самой своей природе есть не что иное, как бессмысленная болтовня — “софистика и заблуждение”, по выражению Юма, — которую правильнее всего было бы бросить в огонь».

Научное и философское знание, каким бы оно ни было, всегда системно, системность ему придает осознанный познавательный метод.

\* \* \*

*Г.Э.Галанова*

### **3. Философия Востока**

В соответствии с концепцией Г.Гегеля, философия как особый тип мировоззрения возникла в Древней Греции. По мысли Г.Гегеля на востоке есть «пространство мудрости», а не философия, так как в восточных культурах люди не имели личной свободы. Г.Гегель признаком философии считал теоретичность, научность. В XX веке появилась концепция осевого времени К.Ясперса, согласно которой поворот к философскому мировоззрению произошел одновременно и на Западе, и на Востоке примерно в 7-6 веках до н.э. в так называемое «осевое время». Действительно, этим временем датируются и первые школы греческой философии, и буддизм в Индии, и даосизм, конфуцианство в Китае. На важный вопрос истории философии о зарождении философского мышления и начале философии современная история философии все же отвечает: западная философия зародилась в античной Греции, несмотря на то, что существуют тексты еще более древние, нежели тексты античных философов. Однако значение древних восточных учений в многополярном мире нельзя недооценивать.

Под философией Востока понимают учения Индии и Китая.

Философия Индии:

- ведическая литература;
- брахманизм, учение о дыхании прана;
- Джайнизм (Махавира Вардхамана, VI в до н.э.);
- Буддизм (Сиддхартха Гаутама, VI в до н.э., примерно 583 – 483г до.н.э.);
  - Разновидности буддизма: хинаяна (малая повозка), махаяна (большая повозка);
  - Индийский материализм: локаята или «чарвака» по имени предполагаемого создателя (учение, направленное на этот мир);
  - Другие учения, основанные на индуизме: санкхья, йога, вайшешика, ньяя, миманса веданта.

Основные понятия индийской философии: *брахман* – безличное сущее, универсальный принцип мира; *атман* – духовная сущность каждого индивида; *сансара* – круговорот жизни; *карма* – закон воздаяния; *нирвана* – выход из колеса сансары.

Философия Китая:

- Классические книги китайской образованности, среди которых знаменитая «Книга перемен» (XII – VI вв. до н.э.).
- Конфуцианство (551 – 479 до.н.э.), книга «Лунь Юй» (Беседы и суждения);
- Даосизм (Лао-Цзы, старший современник Конфуция), книга «Дао дэ цзин».

Основные понятия китайской философии: *небо (тянь)* – наивысший принцип, который правит миром; *инь и ян* – диалектическое единство и борьба противоположных начал, темного и светлого, женского и мужского, и т.п.; *дао* – путь, который проживают все вещи, универсальный способ существования всего сущего, безымянно, не имеет источника, является источником всего; *де (дэ)* – добродетель, нравственная сила; *жэнь* – человечность, гуманизм; *и* – моральное сознание, *ли* – церемония, ритуал.

Своеобразие восточной философии – это ее этическая и социальная направленность. Значимая тема в конфуцианстве: приличия, нормы взаимодействия младших со старшими, практические наставления правителям, нормы поведения в быту, правила этикета. Например, концепция «сяо»: теория почтительного отношения к опыту старших.

Социальные структуры должны быть упорядочены, между людьми нужна субординация. Конфуций писал: «Небо определяет для каждого человека место в обществе, награждает, наказывает».

К проблеме человека в философии Востока подходят не абстрактно, а с практической точки зрения. Дыхательная гимнастика – это форма философии, ведет начало от учения о дыхании прана, есть также у даосов. Правильное дыхание рассматривается как путь достижения бессмертия. Йога – не столько физкультура, сколько практический способ философствовать. Например, принцип дзен-буддизма: «главное – правильно сидеть» (Сюнрю Судзуки). Правильная поза (организация тела) порождает правильные мысли.

Философское учение на Востоке, как правило, религиозно. Характер религиозно-философских учений носят брахманизм, буддизм, конфуцианство. Для таких учений характерен «культ личности» создателя учения: существует легенда о том, что мать Лао-цзы носила его 80 лет и он родился «старым ребенком».

В восточной философии выделяется принцип недеяния (*у-вэй*), который предписывает невмешательство в природный ход вещей. Этот принцип проявляется не только в философии. Например, приемы единоборства *кун-фу* направлены не столько на атаку, сколько используют инерцию агрессора (нападающего) в своих целях.

Идеи философии Востока созвучны проблемам современного мира, который нуждается в гармонизации как отношений «человек – природа», так и сложного внутреннего мира личности.

\* \* \*

*А.А.Мавлюдов*

#### **4. Древнегреческая натурфилософия**

Натурфилософия возникает в античную эпоху и означает «философия природы». Для нее характерна попытка найти первопричины и фундаментальные закономерности явлений природы. С появлением классической физики в XVII-XVIII веках натурфилософия утрачивает свое значение и открывает путь новой дисциплине – философии науки.

**Милетская школа** является первой философской школой Древней Греции и Европы. Представителями данной школы являлись Фалес, Анаксимандр, Анаксимен. Философы данной школы пытались объяснить законы природы, искали первоначало всего сущего – субстанцию, из которой возник космос, окружающий мир.

*Фалес* (625 - 547 г.г. до н.э.) – основатель милетской школы, первый античный философ, один из так называемых *семи мудрецов*. Он установил продолжительность года в 365 дней, время солнцестояний и равноденствий; предсказал солнечное затмение в 585 г. до н.э.; первым вписал треугольник в круг. Его мысли дошли до нас через устную традицию. Первопричиной всего Фалес считает воду. Первопричина – это то, из чего происходят все вещи, из чего проистекает все сущее. Фалес мыслил воду как *физис* (в переводе с греческого на русский – *природа*) – то, что первично и постоянно в противоположность тому, что вторично и преходяще. У него физис – нечто жидкое, текучее. Вода, которую мы пьем, одно из его состояний.

*Анаксимандр* (610-546 гг. до н.э.) – вероятно, ученик Фалеса. Ему приписывают изобретение солнечных часов, составление первой у греков географической карты. До нас дошел фрагмент его трактата «О природе».

Первоначалом является *апейрон* – нечто, лишнее как внешних, так и внутренних границ. Количественно и качественно неограниченное, апейрон дает начало другим вещам. Это бесконечное начало выступает как божественное, поскольку оно бессмертно и неразруσιμο. В отличие от античных богов, которые не умирали, но рождались, у него божество не умирает и не рождается.

*Анаксимен* (588 – 525 гг. до н.э.) – ученик и друг Анаксимандра. Остались фрагменты его сочинения «О природе». Первоначало бесконечно и это – воздух. Из него все происходит: что было, что будет и боги. Воздух, охлаждаясь, превращается в воду, затем – в землю, приобретая предельную плотность, – в камень. Огонь происходит из разреженного воздуха. Говорит о процессах «уплотнения» и «разрежения» в природе, т.е. фактически вводит принцип причинности в природе.

**Гераклит** из Эфеса (544 – год смерти неизвестен) принадлежал к царскому роду, но отказался от царства в пользу своего брата. Получил прозвища «темный» и «плачущий». Первое – за сложность слога, которым изъяснялся, второе – за то, что каждый раз, покидая порог дома, он обливался слезами, видя вокруг себя множество людей, дурно



живущих. Первоначалом Гераклит считает огонь. Космос никто не создавал, он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимися и мерами потухающим. Высказывает идею мирового кругооборота, т.е. идею циклического развития. Циклы – мировые пожары, в результате чего мир гибнет в огне, а затем рождается заново.

Гераклит считается отцом диалектического понимания мира: все существующее постоянно переходит из одного состояния в другое. Его изречения: «все течет, все изменяется», «в одну и ту же реку нельзя дважды войти». Переход из одного состояния в другое совершается через борьбу противоположностей, которую Гераклит объявляет единым, всеобщим законом для всего сущего (всеобщим Логосом).

Говоря о познании мира, считает, что человек открывает истину не усилием своего ума, а истина открывается, овладевает человеком, если он имеет соответствующую душу. Мудрец имеет «сухую» душу, глупец – «влажную».

**Элейская школа** представлена Ксенофаном, Парменидом, Зеноном. В противовес Гераклиту, который утверждал, что бытие изменчиво, подвижно, текуче, элейцы говорили об устойчивости, неподвижности бытия.

В истолковании бытия они перешли от конкретных природных стихий (воды, воздуха, огня и т.п.) к бытию как таковому, или Абсолютному бытию. Оно вечно, не возникает и не уничтожается, оставаясь тождественным и равным самому себе. Бытие бесконечно во времени, предельно в пространстве. Оно неоднородно и непрерывно.

*Ксенофан* (565-473 гг. до н.э.) Абсолютное бытие называет Богом. Он первым из греческих мыслителей ставит вопрос о возможностях человеческого познания мира, т.е. выделяет гносеологию как особый раздел философии.

*Парменид* (515- 545 гг. до н.э.) отмечал, что бытие – это то общее, что присуще миру, это существование. Так как нечто не может одновременно быть и не быть, то бытие не может переходить в небытие и обратно. Признавая, что в реальности существует множество тел и отношений, отказывал всему этому в подлинной реальности. Бытие и небытие размещает в двух мирах. Подлинно существует единая неподвижная основа мира, лишь она принадлежит истинному миру сущности. А многообразный мир вокруг нас – лишь видимость, мнимость. Уверен в превосходстве разума над чувствами, поэтому объявляет сущим то, что мыслится, а не то, что воспринимается чувствами.

**Зенон Элейский** (480-430 гг. до н.э.) – друг и ученик Парменида. Он сформулировал апории (затруднения, неразрешимые проблемы): «Ахилл», «Летящая стрела», «Дихотомия». Например, быстроногий мифологический герой Ахилл никогда не догонит черепаху, которая убегает от него: когда он достигнет места, где она была, то она успеет переместиться дальше, а когда он достигнет этого нового места, то она вновь переместится хоть на сколько-нибудь и т. д. до бесконечности. Апории показывают сложности, несовершенство и противоречия в познании мира человеком, в частности сложности познания и описания движения и времени.

На Сицилии существовала **Школа Пифагора**. Ее основатель Пифагор (570 – 490 гг. до н.э.) считался сыном бога Гермеса, ему приписывали идею перевоплощения души, знание всех его прошлых перевоплощений. Пифагорейцы представляли своеобразный тайный союз, который играл важную политическую роль и его члены стояли во главе ряда полисов. Пифагорейцы обратили внимание на количественную сторону бытия вещей. Число управляет материальной, духовной и нравственной сферами. Все вещи пытались охарактеризовать совокупностью чисел: все тела занимают определенный объем, имеют поверхность, вес и т.п. Поверхность можно свести к линии, линию – к точке, точку можно обозначить числом.

Предельный элемент деления всего – единица. Последняя – своеобразный атом. Она, как и атом, чувственно не воспринимается.

**Демокрит** (460-370 гг. до н.э.) – создатель атомистического учения. Много путешествовал: Вавилон, Египет, Индия, Эфиопия. Когда его обвинили в растрате наследства, он прочитал свое сочинение «Большой мирострой» и получил в награду 500 талантов (1 талант = 26,2 кг.серебром). В его честь на родине возводились медные статуи.

Все что существует – писал Демокрит – это атомы и пустота. Атом (*атомос* в переводе с гр. *неделимое*) – един, неделим, неуничтожим, обладает формой. Атомы и пустота – единственная реальность. Пустота – это место, где атомы передвигаются, она находится как вне тел, так и внутри тел. Атомы же пустоты не содержат. Число атомов в мире бесконечно, следовательно, признается бесконечность мира в пространстве. Окружающие вещи постигаем с помощью чувств, атомы постигаются с помощью ума.

Соединения атомов образуют все многообразие природы. Атомы складываются в различные конфигурации, которые мы воспринимаем как отдельные вещи. Таким образом, вещи различаются лишь по коли-

честву своих атомов, их форме, порядку и положению. Также атомы находятся в постоянном движении. Душа также состоит из атомов: шарообразных, огнеподобных. Душа смертна вместе с телом и со смертью тела распадается на атомы. Демокрита, с точки зрения его учения, можно назвать материалистом (хотя, будучи язычником, он материалистом является не вполне). Его позиция получила название «линия Демокрита» в отличие от «линии Платона», означающей идеализм в философии. Разработал принцип причинности: ничего не возникает не только из ничего, но и без причины. Странник жесткого детерминизма, который исключает наличие случайности.

\* \* \*

*А.А.Мавлюдов*

## **5. Философское осмысление человека в античности: софисты и Сократ**

Впервые в античной философии софисты обратили внимание на проблему человека и его сознания. Пик их деятельности пришелся на вторую половину V в. до н.э. Различают «старших софистов» (Протагор, Горгий, Гипсий, Антифонт и др.) и «младших» (Алкидам, Критий и др.)

У натурфилософов человек погружен в природный мир и живет в нем как составляющая гармонии космоса. Софисты впервые выделили особую сферу жизнедеятельности человека – культуру. Но в этой сфере человек действует, руководствуясь личной выгодой и индивидуальным произволом. Антифонт считает, что законы государства противоречат природе человека. Чтобы разрушить это противоречие, предлагает быть двуличным: на людях соблюдать предписания государства, а втайне подчиняться велениям природы.

Софисты были первыми платными учителями древних греков. Учили умению рассуждать и искусству красноречия (риторике), особенно доказывать свою правоту любыми способами. У софистов проблема истины трансформировалась в проблему публичного оправдания наших поступков. Для софистов «истин» много, для каждого она своя. Протагор говорил что «человек есть мера всех вещей». Чувственные восприятия субъективны: то, что здоровому человеку кажется

ся сладким, больному покажется горьким. Значит, человеческое познание относительно. Следовательно, объективно-истинное познание невозможно, всякое знание условно, относительно. Такая позиция в философии и науке получила название *релятивизм*, который близок понятию *скептицизм*. Релятивизм в теории познания служил им для оправдания нравственного релятивизма, т.е. условности как правовых, так и моральных норм.

**Сократ** (469-399 гг. до н.э.) в отличие от натуралистов, размышлявших: «Что такое природа и последняя реальность вещей?» задумывается над проблемой: «В чем природа и последняя реальность человека?». На этот вопрос он отвечает следующим образом: человек – это его душа, что отличает его от других существ. Под душой он понимает разум и нравственно – ориентированное поведение. Другими словами человек – это интеллектуальная и моральная личность. Следовательно, в особой заботе нуждается не сколько тело человека, а его душа. Высшая задача воспитателя – взращивание души. Сократ говорил: «не от богатства рождается добродетель, но из добродетели – богатство и все прочее...»

Сократ совершает переворот в традиционной системе ценностей греков. Добродетель по Сократу это то, что делает душу благой и совершенной, а это – знание и познание. В этике Сократа лежат два положения:

- Добродетель (т.е. мудрость, справедливость, постоянство, умеренность) есть всегда знание, а порок – невежество;
- Никто не грешит сознательно, зло совершается по незнанию.

Размышляя над проблемой свободы человека, полагает, что человек должен добиваться власти над собой, основываясь на своих добродетелях, т.е. превосходство разума проявляется в самообладании. Самообладание – это власть разумного начала над животным, господство разумного – это и есть свобода. Истинно свободный человек тот, кто знает, как управлять своими инстинктами, кто победил свои инстинкты.

Сократ выработал метод познания, получивший название «майевтика». Суть этого метода не в том, чтобы научить истине, а в том, чтобы благодаря логическим приемам, наводящим вопросом подвести собеседника к самостоятельному нахождению истины.

Диалектика (искусство спора) Сократа состоит из двух моментов: «опровержения» и «майевтики». Чтобы осуществить это Сократ применяет маску «незнания» и «иронию». В отличие от софистов, при-

нимавших позу всезнаек, он принимал образ ничего не ведающего человека – «Я знаю, что ничего не знаю».

«Опровержение» – деструктивный момент его диалектики. Заставив признать его невежественным, он своими замечаниями и выводами подчеркивал неполноту суждений собеседника, их противоречивость, а затем критиковал и опровергал.

Душа не может постичь истину, если она не «беременна» ею, считал Сократ. Ученик, душа которого беременна истиной, нуждается в помощи со стороны, в своего рода «повивальной бабке» для высвобождения истины на свет. Это и есть «майевтика» Сократа.

Сократ не оставил после себя написанных работ, он вошел в историю как мудрец, философ-педагог, выдающийся полемист. Был неудобен для властей, ложно обвинен в богохульстве, совращении молодежи, приговорен к смерти и казнен.

\* \* \*

*А.А.Мавлюдов*

## **6. Классическая античная философия. Платон**

**Платон** (427-347 гг. до н.э.) – ученик Сократа. Оставил после себя 36 произведений. Философия Платона изложена в форме диалогов, главным героем которых является Сократ, беседующий с одним или несколькими слушателями.

Платон различает два вида бытия: видимый и невидимый, который улавливается только интеллектом. Причиной умопостигающей реальности является Эйдос (идея) или Форма. Идеи – это не мысли человека, это подлинное бытие. Идеи – это сущность вещей, т.е. то, что делает каждую из них тем, что она есть. Этот мир идей он называет Гиперурания, которая находится над небесами. Идеи лишены цвета, фигуры, неосязаемы. Это умопостигаемый мир, который доступен лишь возвышенной части души – уму.

Мир идей образован из множества идей: идеи всех вещей; идеи эстетических и моральных ценностей; идеи различных телесных образований; идеи математических формул и геометрических фигур и т.п. Эти идеи никем и ничем не порождены, они не разложимы и неизменны.

Мир идей представляет собой иерархически организованную систему, в которой идеи нижнего яруса подчинены более высоким вплоть до идеи на вершине яруса, которая есть условие всех остальных и не обусловлена никакой другой.

Второе начало мироздания – материя (у Платона «хора» – пространственность). Она также незрима, бесформенна, способна принимать различные формы, т.е. является источником вещности. Однако ее надо отличать от вещной материи, доступной чувственному восприятию.

Также есть третье начало – душа космоса. Идеи дают только форму, структуру. Они безжизненны. Материя дает телесность, пространственность. Душа космоса связывает мир идей и мир вещей.

На вопрос: как идеи воздействуют на чувственный физический мир, как из хаоса рождается космос, Платон отвечает следующим образом: есть некий Бог – творец, Демиург, который взял за образец мир идей, слепил как мастеровой «хору» и породил физический мир. Таким образом, есть модель (мир идей), копия (физический мир) и творец, автор копии согласно модели.

*Теория познания (гносеология)* Платона получила название «анамнезис», т.е. «воспоминание». Душа человека бессмертна, находясь на небе, созерцает идеальный мир (мир идей). Ей доступна реальность как по эту сторону мира, так и по другую. Процесс познания – это извлечение душой из самой себя истины, которой она владеет как своей сутью. Процесс извлечения из себя и есть воспоминание, «анамнезис».

Познаваемо лишь бытие, небытие непознаваемо. Поскольку между бытием и небытием есть промежуточная реальность – сфера чувственного, постольку есть и промежуточное познание между наукой и невежеством – «доха» (докса) – мнение. Оно может быть правдоподобным и полезным, но всегда остается неустойчивым, т.к. в своей основе неустойчив мир чувств, в котором обретается мнение.

Процесс познания представляет собой процесс восхождения от идеи к идее, пока не будет достигнута вершина, т.е. безусловное. Этот процесс восхождения – диалектика, а философ – диалектик.

Есть диалектика «восходящая», которая, освобождаясь от чувств и чувственности, ведет от высшей идеи к идеям общим, а затем – к определенной идее.

Учение об *идеальном государстве* Платона. Основным принципом идеального государства он считает справедливость. Город – государство (полис) должен состоять из трех классов. Первый образован из

людей, у которых преобладает наиболее примитивная часть души – *вождедеющая*. Это крестьяне, ремесленники, купцы. Второй класс – из людей, в коих преобладает *волевая* часть души (воины). Третий класс – правители, это те, кто умеет познавать и созерцать Благо, у кого преобладает *рациональная* часть души, т.е. мудрецы (философы).

Совершенное государство – это такое государство, в котором воцаряется гармония как между тремя частями души (вождедеющая, страстная и рациональная) каждого человека, так и гармония между тремя классами. Создает эту гармонию каждый гражданин и любой из классов, понимая собственное место и исполняя свое дело наилучшим образом по природе своей и по закону. Предлагая для сословия воинов общность имущества, жен и детей, одинаковое образование и жилища, Платон преследует цель построить город – семью, где все любили бы друг друга как матери, отцы, дети, братья, сестры. Он мыслил избавить общество от эгоизма и навсегда победить «мое» и «твое». Все обязаны были говорить только «наше».

\* \* \*

*А.А.Мавлюдов*

## **7. Классическая античная философия. Аристотель**

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – «самая универсальная голова среди древнегреческих философов» (Ф. Энгельс). В 17 лет прибыл в Афины в «Академию» Платона (философскую школу), где пробыл 20 лет. По приглашению царя Филиппа был воспитателем Александра Македонского. Вернулся во второй раз в Афины когда ему было 50 лет. Открыл свою философскую школу – Ликей, которую возглавлял 12 лет. Имел не одну сотню учеников. Занятия проходили в саду для прогулок, поэтому его учеников называли перепатетиками, т.е. «прогуливающимися».

Оставил после себя огромное количество трудов, которые можно разделить на 8 групп: логика; философия природы; психология; биология; философия (метафизика); этика; политика и экономика; риторика.

Аристотель разделяет науки на 3 больших раздела:

- Теоретические, которые ведут поиск знания ради него самого;

- Практические, которые добиваются знания ради достижения морального совершенствования:

- Науки продуктивные, цель которых – производство определенных объектов.

Выше всех стоят науки теоретические, которые образованы из метафизики, физики и математики. Термин «метафизика» ввел, по всей вероятности, Андроник Родосский (I в до н.э.) в связи с изданием сочинений Аристотеля. Сам же Аристотель употреблял термин «первая философия» в отличие от второй философии – физики.

Метафизика – это наука об умопостигаемом, т.е. о том, что находится за пределами нашего опыта. Метафизика наиболее возвышенная из наук, поскольку она не связана с материальными нуждами, она не преследует эмпирические или практические цели. Аристотель отмечает, что метафизика есть исследование первых причин и выделяет 4 причины:

- Причина формальная;
- Причина материальная;
- Причина действующая;
- Причина финальная (целевая).

Он также определяет, что предметом метафизики является бытие. Причем он различает:

- 1) бытие как категории, которые являются главными значениями бытия (субстанция и сущность, качество, количество, отношение, действие, страдание, место, время, иметь, покоиться);

- 2) бытие как акт и потенция (зерно – это урожай в потенции);

- 3) бытие как акциденция (бытие случайное и непредвиденное);

- 4) бытие как истина (присуще человеческому интеллекту, рассматривающему вещи как соответствующие или не соответствующие реальности).

Первые две группы значения бытия являются предметом метафизики, особенно проблема субстанции. Аристотель исходит из того, что все сущее состоит из 2-х начал:

- 1) Из формы (эйдоса, идеи). Она составляет суть вещи. Это субстанция в полном смысле слова. Однако это не платоновская форма, находящаяся вне вещей, а внутренне присущая самой вещи форма (эйдос), т.е. форма – в – материи. Это принципиальное расхождение со своим учителем Аристотель выразил словами: «Платон мне друг, а истина дороже».



2) второе начало – материя (у него «гиле» – лес как строительный материал). Различает «первую» и «вторую» материю. «Вторая материя» - это глина, медь и т.п., то, что воспринимается при помощи чувств. Первая материя постигается только умом, которая лежит в основе мироздания как абсолютно бесформенное, поскольку это неопределенное начало бытия.

«Первоматерия» не имеет никаких определений, о ней ничего нельзя сказать, кроме того, что она существует. Материя пассивна, безжизненна, она не способна сама из себя ничего породить. Материя – это «потенция», и потенциальность, т.е. способность принять форму. Форма выступает как «актуализация» этой способности. Иначе говоря, вещь возникает тогда, когда в материю вносится форма, т.е. происходит актуализация. Актуальность он назвал «энтелехией», т.е. реализация, совершенность. Душа это энтелехия тела, поскольку она есть сущность, или форма тела. Форма обладает абсолютным приоритетом и превосходством над материей. Последняя мыслима лишь как направленная к форме. Форму вносит материю Бог, т.е. сверхчувственная субстанция, Абсолют, перводвигатель. Он вечен, недвижим, лишен потенциальности и материи, неделим, бесстрастен и неизменен.

Высшая цель человека, полагает Аристотель, это счастье. Богатство как цель не имеет смысла. Высшее благо и счастье – в совершенствовании себя как человека, т.е. в активности. Активность разума – цель, достойная человека. Лишь тот добродетелен, кто стремится к мудрости. Различает две добродетели: рассудительность, или практическая мудрость, и «Sophia», т.е. мудрость. Рассудительность заключается в установлении что благо и что зло для человека. Мудрость – в познании реальности, которая лежит по ту сторону человека, т.е. это метафизика.

\* \* \*

*А.А.Мавлюдов*

## **8. Философия эпохи эллинизма и Древнего Рима: киники, эпикурейцы, скептики, стоики и неоплатоники**

Эпоха эллинизма (III в. до н.э. – 529 г. н.э.) характеризуется распространением греческой (эллинской) культуры во время походов

Александра Македонского и последующим закатом полисов (городов – государств). Основные течения этого времени: кинизм, эпикуреизм, стоицизм, скептицизм, неоплатонизм. Они обосновывают не гражданскую активность и добродетель, а личное спасение и невозмутимость души, индивидуализм.

**Школа киников** получила название от места, где происходило обучение (Kynosarges). Наиболее известен Диоген из Синопа (400-325 гг. до н.э.), хотя основателем является Антисфен (450 – 360 гг. до н.э.). Ощущения – единственный источник познания окружающего мира. Они только свидетельствуют о существовании отдельных тел. Общие понятия только слова, наименования. Любую вещь можно лишь назвать, но ничего содержательного о ней сказать нельзя.

Мораль также крайне проста. Антисфен доводит до крайности принцип Сократа: «ни в чем не нуждаться». Он имел в виду отказ от потребностей, продиктованных изменчивой модой, тщеславием, пороками. Антисфен же утверждал, что всякое удовольствие есть зло. (Предлагал обнимать мраморную статую в мороз и лежать в горячем песке летом). Киники проповедовали отказ от дома и семьи, богатства и любых общественных обязанностей. Цель такого образа жизни – «автаркия» (самодостаточность). Мудрец – это человек, достигший за счет опрощения и отказа от общественных норм, требований наиболее естественного состояния жизни. Антисфен, особенно Диоген, пренебрегали приличиями, общественными нормами, призывали близости к «естеству», прилюдно справляли естественные надобности. Киники считали, что человек отошел в своей жизни от истинного природного состояния. Отсюда по преданию Диоген бегал днем по площади с фонарем с возгласами: «Ищу человека!».

Киники (гр. *κυνικοί*, лат. *супісі*) в переложении на латынь – циники. Характеристика «циник» подучила значение человека, который проговаривает нечто прямо, грубо и, невзирая на этические нормы.

**Эпикуреизм** – учение и образ жизни, который обосновывали **Эпикур** (341/340 – 270 гг. до н.э.) и его последователи. Эпикур разделяет атомистическое учение Демокрита, который характеризует атомы по величине, форме и положению в пространстве. Однако Эпикур приписывает им еще одно свойство – тяжесть. Он материалист, отрицает бессмертие души, так как она состоит из атомов.

Эпикуреизм ищет способ избавления человека от страдания, полагая, что для счастливой жизни человеку необходимо отсутствие телесного страдания и невозмутимость души (атараксия). Основной

принцип этики Эпикура – удовольствие, поэтому эпикуреизм также называется эвдемонизмом. Стремление к наслаждениям, или гедонизм, – это уже извращенный эпикуреизм. Так, например, в Древнем Риме эпикурейство принимает крайние формы: обжорство, пьянство, блуд, прожигание жизни. Потребительство и эгоизм сочетались с разочарованием в общественных делах и политической деятельности. Смысл бытия виделся только в наслаждениях.

**Стоицизм.** Основателем стоицизма является грек Зенон из Китиона (конец IV в. до н.э.). Стоики сравнивали философию с садом. Логика – ограда, этика – деревья, физика – плоды. Они характеризовали философию как «упражнение в мудрости», основной частью ее они считали логику. Она учит оперировать понятиями, образовывать суждения и умозаключения. Без нее нельзя понять ни физику, ни этику, которая занимает огромное место в философии стоицизма.

Стоицизм есть результат разочарования не только в общем, но и в индивидуальном существовании. Если эпикурейство распространено в основном среди имущих классов римского общества, то стоицизм – во всех слоях общества. Сенека (4 -65 гг.) – крупный сановник и воспитатель императора Нерона; Марк Аврелий (121 – 180 гг.) – римский император; Эпиктет (50 – 138 гг.) – раб, затем вольноотпущенник.

Сенека говорил: «Мы можем не иметь того, что желаем, но мы можем не желать того, что не имеем».

Важнейшее место в учении стоиков занимает душа. Она понимается как некая материальная пневма (воздух), смесь воздуха и огня. Чем больше в этой смеси огня, тем разумнее тело. Наименее напряженная холодная пневма у тел неживого мира, а наиболее напряженная и горячая – у мудрого человека. Пневма мудреца – это чистый огонь. Душа, будучи материальной пневмой, стремится к внутренней гармонии и равновесию, тогда как страсти – это результат неуравновешанности и дисгармонии в душе. Выделяют четыре страсти: страх, печаль, вожделение и наслаждение. Душа борется со страстями, которые возникают в результате чрезмерного сжатия, расширения и возбуждения пневмы.

Основной мотив этики стоицизма – изменение жизни к лучшему невозможно. Единственное, что может сделать человек – это достойно переносить удары судьбы: несчастья, болезни, смерть. Особое влияние стоицизм получил в Риме в I веке. Философия у стоиков есть не столько философия познания, сколько учения укрепления и утешения людей в мире невзгод. «Человек не может повлиять на обстоятельства

своей жизни, но может над ними духовно возвыситься» – так учили стоики.

Стоическая философия, которую называли «философией усталого духа», предлагала достижение атараксии, т.е. невозмутимости и бесстрастности, с которыми человек должен переносить невзгоды, быть готовым ко всему страшному на свете.

**Скептицизм** – течение в эллино-римской философии, отвергающее возможность объективного знания о природных и социальных процессах. Термин «скептицизм» происходит от древнегреческого *скепсис*, что означает рассматривание, разбор, колебание и обозначает направление в гносеологии (теории познания), которое проводит мысль, что всякое знание недостоверно. Непосредственным источником скептицизма в Греции стала софистика (Протагор, Горгий и др.). Основатель скептицизма – **Пиррон** (360 – 270 гг. до н.э.). Он, как и Сократ, излагал свои идеи устно.

Пиррона интересует проблема: как стать счастливым? Для этого достаточно ответить на 3 вопроса:

- Что такое то, что нас окружает
- Как мы должны относиться к тому, что нас окружает
- Что должно следовать из этого отношения

Он пришел к выводу, что мы не можем знать, что такое мир, что такое вещи, которые его составляют, и, что такие процессы, в нем происходящие. В мире все относительно, все вещи одинаковы и неодинаковы, постоянны и непостоянны, иначе говоря, они непознаваемы. На вопрос: «А не умер ли ты Пиррон?» последний отвечал: «Не знаю».

Из этого следует наше отношение ко всему, что есть и происходит в мире. Это отношение должно состоять в полном воздержании от каких-либо суждений и это воздержание должно быть полным, т.е. следует воздерживаться не только от категорических, но и проблематических суждений. Из этого должна следовать бестревожность, невозмутимость, безмятежность, т.е. «атараксия».

Но можно ли жить, во всем сомневаясь? По одной версии Пиррон был безразличен как к своей жизни, так и к жизни других людей. Рассказывают, что когда учитель Пиррона Анаксарх тонул в болоте, Пиррон прошел мимо и не оказал никакой помощи. Люди бранили за это Пиррона, но спасшийся от утопления Анаксарх похвалил своего ученика за только что проявленное им безразличие и невозмутимость.

Скептицизм выявил реальные сложности, противоречия и относительность познания. Выступая против догматизма, отрицая на первый взгляд возможность истины, служил разработке методологии научного познания.

**Неоплатонизм** (III – V вв. н.э.) – последнее цельное философское направление, возникшее в период античности. Основатель – **Аммоний Саккас** (175 – 242 гг.), наиболее видный представитель – **Плотин** (205 – 270 гг.)

Структура бытия представляется Плотину как некая иерархия, включающая три субстанции (первоосновы): Единое, Ум и Душа. Высшее место в иерархии принадлежит Единому, это первосущее, лишённое границ, формы, каких – либо определений, стоит выше всякого существования и мышления. Поэтому Единое выше всякого знания, оно непознаваемо и невыразимо. Ум в системе Плотина тождественен миру идей Платона. Ум в своей целостности есть совокупность всех идей.

Третья субстанция – Душа. Ум творит ее в силу своего совершенства. В свою очередь Душа произвела все живые существа, вдохнув в них жизнь. Душа сообщает материи смысл, ценность и красоту.

Бог – единое, сверхмировое, сверхразумное, непознаваемое, неизреченное начало. Будучи непознаваемым, Бог может открыться человеку в мистическом откровении. Это возможно лишь при «отторжении мысли», т.е. экстаза, который достигается духовным усилием, т.е. душевным сосредоточением и подавлением всего телесного. В состоянии такого экстаза душа непосредственно созерцает Абсолютное и сливается с ним в одно целое. Средством к достижению такого экстаза является теургия (воссоединение с Божественным) и аскетизм (самоограничение, прежде всего роскоши и удовольствия).

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **9. Проблемы и принципы средневековой христианской и арабо-мусульманской философии**

К основным этапам философии патристики и Средневековья (от I-II до XIV-XV вв.) относят:

1. Философию раннего христианства – это время становления христианской церкви, как духовного единства людей.
2. Философию патристики – это время первых отцов и учителей церкви.
3. Период схоластики, или позднего средневековья, который характерен развитыми формами теологии как в христианской, так и в арабо-мусульманской интеллектуальных культурах.

Когда зародилось христианство и стало распространяться в античном мире, оно вступило во взаимодействие с греко-римской культурой: античным язычеством и античной философией. Интересно, что ранее, когда в Древней Греции зародилась философия (в VI в до РХ), она вступила во взаимодействие с античным язычеством. Однако это взаимодействие не привело к синтезу философских и языческих учений в античном мире, т.е. религия и философия взаимодействовали в античном мире, но как учение они не объединились. Более того, часто противостояли друг другу в едином социокультурном пространственно-временном континууме. За отклонение от современных им вероучений осуждались и преследовались многие философы (Протагор, Сократ и др.).

Встает вопрос: почему философские и религиозные учения в античном мире не объединились в единое целое (хотя все они претендовали на знание о мире и человеке), а в христианском и арабо-мусульманских мирах такой синтез произошел, хотя он был болезненным на первых этапах? И почему произошел синтез античной философии и христианской теологии? Речь здесь идет, конечно, не о полном синтезе, а о включении и интерпретации идей или каких-либо элементов учений античных философов в догматические трактаты христианских теологов.

Возможные ответы:

- Может быть все просто: христианство и философия – учения наиболее близкие к истине, естественно, сближаются, а язычество, достаточно далекое от истины, не сближалось с философией, стремящейся к истине, поскольку последняя стремилась к истине.

- Скорей всего первое неверно, потому что в средневековой философии и теологии наиболее почитаемые философы из античных мыслителей – это Аристотель и Платон, но и в онтологическом, и в этическом смысле эти учения весьма отличаются от христианского учения.

Возможно, дело в том, что мыслители патристики и средневековья прибегали к выдающимся идеям античных мыслителей не в онтологическом и этическом плане, а в логико-методологическом, т.е. использовали философию как метод познания для толкования Св. Писания и Св. Предания. Что же касается античной языческой религии, то она не нуждалась в философии уже только потому, что была не столько «словом», сколько «делом», т.е. ритуалом, действием, преобладавшим над мыслью и единением духовного и интеллектуального.

● Вполне вероятно, как верный, следующий ответ: мир античных богов представлял собою высший, но, к сожалению, не совершенный, не абсолютный мир, а ведь философия стремилась к абсолютному. Языческие боги конфликтовали между собой, враждовали, убивали, похищали, завидовали, т.е. не являли собой нравственное совершенство, а вместе с этим и онтологическое совершенство Абсолюта, как это имеет место в философии Платона в учении о мире идей и о верховной идее «Единое», или «Благо». Здесь интересно заметить, что Платон в диалоге «Государство» рекомендовал редактировать мифы в воспитательных целях таким образом, чтобы молодежь не узнавала из мифов, т.е. языческих религиозных сказаний, о несовершенстве богов.

До конца не изжито (не только в среде обывателей, но и в научно-образовательной среде) мнение, что средневековье олицетворяет собой всеобщий застой. Многими считается, что в средневековье почти не развивались философия, наука и техника, а процветала только пустоцветная схоластика с ее «знаменитой» в ироническом смысле проблемой: «Сколько чертей может разместиться на конце иглы?». Такое глубоко ошибочное представление о средневековой культуре весьма распространено.

На самом деле, в средневековье мертва была только наука, причем, в той ее части, которая сейчас называется естествознанием: физика, математика, биология. Это было связано с тем, что авторитет Аристотеля, или во многих средневековых текстах просто Философа, с его естественнонаучным учением был непререкаем. В то же время этого нельзя сказать ни о технике, ни о средневековой философии и/или теологии. Так, в период средневековья были изобретены компас, очки, печатный станок, разрабатывались и совершенствовались водяные и ветряные мельницы, артезианские колодцы, развивалась металлургия. То есть техника при переходе от Средневековья к Возрождению не сделала революционного скачка, поскольку для нее характерно автономное и непрерывное развитие.

В рамках религиозной философии развивались и обогащались, по крайней мере, такие направления, как логика, герменевтика и собственно философия. Можно сказать, что в средневековье и человеческое познание мира (теология, философия), и человеческое преобразование мира (технология и техника) были вполне живы, именно их жизнеспособность, надо думать, обусловила поддержку науки (естествознания), ожившей в эпоху Возрождения, после того как она освободилась от пут Аристотелевской науки.

Весьма упрощенно можно представить два основных направления средневековой философии:

- аристотелизм в теологии (Абеляр, Фома Аквинский);
- платонизм в теологии (Августин, Ансельм Кентерберийский).

При этом надо отметить, что Аристотель был более известен и влиятелен в среде средневековых теологов по сравнению с Платоном, что, возможно, связано не с реальной расстановкой «сил» и предпочтений, а с простым техническим фактором: Аристотель был переведен на латынь более полно, чем Платон.

После зарождения христианства философия преобразовалась в религиозную философию. Это задавало ясные очертания онтологии, которые определялись главным образом знаниями о сотворении мира Богом, изложенными в Ветхом Завете, и знаниями из Нового Завета о богочеловеческой природе (Воплощение), крестных муках (Искушение) и пути спасения (Воскресение) Иисуса Христа, а также догматом о Пресвятой Троице. Заданы были также и очертания гносеологии, которая стала развиваться преимущественно на основании формальной аристотелевой логики и схоластической диалектики как искусство толкования текстов – герменевтика.

Философия в этот период заняла в ряду сформировавшихся учений (богословия, философии и «семи свободных искусств») достойное второе место после теологии. «Служанка богословия» – не уничижительная характеристика в характеристиках Климента Александрийского или Фомы Аквинского. Климент Александрийский в труде «Строматы» писал: «До прихода Господа философия была необходима грекам для праведности. А сейчас она ведет к набожности и является подготовкой для тех, кто ищет веру через доказательства ... Ибо Бог есть причина всякого добра: в некоторых случаях прямая, в виде Ветхого и Нового Заветов, в других косвенная, в виде философии. А возможно, что философия была передана грекам напрямую, пока Господь не призвал их. Ибо она была наставником греков, готовя их умы к при-



ходу Христа, как Закон (Ветхого Завета) готовил евреев. Итак, философия вымостила дорогу тем, кто стремится к совершенству во Христе (Строматы, 1:5)».

Позиция Фомы Аквинского в отношении вопроса взаимосвязи философии и теологии также ясно обозначена: «Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен с Богом как с некоторой своей целью. Между тем цель эта не поддается постижению разумом ...Между тем должно, чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение. ...

Итак, для того чтобы люди достигли спасения с большим успехом, и с большей уверенностью, необходимо было, чтобы относящиеся к Богу истины Богом же и были преподаны в откровении ...

Итак, было необходимо, чтобы философские дисциплины, которые получают свое знание от разума, были дополнены наукой, священной и основанной на откровении» (Сумма теол., I, q. 1, 1 с)).

Говоря о христианской философии, важно уяснить, что в ней осмысливались фундаментальные понятия, относящиеся к познанию природы, в данном случае понятие «время». Это означает, что вопреки еще не изжитым предрассудкам эпоха патристики и средневековой схоластики не было периодом научного застоя. Более того, следует утверждать обратное – застой в науке был обусловлен не средневековыми схоластами, а теми, кого бы назвали учеными естествоиспытателями, поскольку физика Аристотеля для них была догмой, истинность которой не подвергалась сомнению.

Итак, после зарождения христианства и ислама, соответственно в I и VI–VII вв., философия преобразовалась в религиозную философию. Это задавало ясные очертания онтологии, которые определялись главным образом знаниями о сотворении мира Богом, изложенными в Ветхом Завете, и знаниями из Нового Завета о богочеловеческой природе (Воплощение), крестных муках (Искушение) и пути спасения (Воскресение) Иисуса Христа, а также догматом о Пресвятой Троице. Заданы были также и очертания гносеологии, которая стала развиваться прежде всего на основании формальной аристотелевой логики и схоластической диалектики как искусство толкования текстов – герме-

невтика. Философия в этот период заняла в ряду научного знания достойное второе место после теологии. В этот период ученое сообщество, т.е. философы в широком смысле этого понятия, миновали названную выше кризисную раздвоенность сознания языческих античных философов. Здесь имеется в виду противоречие в онтологии язычества – политеизма и монистических философских онтологий с учением об Едином начале мироздания – Абсолютном бытии, Логосе, Демиурге, Перводвигателе.

В XV в. Николай Кузанский своим трудом «Об ученом незнании» возродил философию в ее исконной ипостаси свободного критического мышления. В результате научно-философское знание стало приобретать свободу от теологии так же, как и в ранней античности – от мифологии. Причем в обоих случаях происходила прежде всего автономизация знания с сохранением религиозных убеждений.

Типичные методологические ошибки при рассмотрении взаимосвязи религиозных и научно-философских учений следующие.

1. Как правило, взаимосвязь религиозных и научных учений рассматривается как противостояние «веры и знания». При этом чаще всего не проводится различие веры (как не вполне аргументированного рационально-эмпирическими способами знания) и знания (как аргументированного таковыми).

Знаний, принятых на веру, много в науке – это постулаты и аксиомы, а также понятия «бесконечность», «вечность», «свобода воли» и т.д.

Кроме того, надо иметь в виду, что академическая наука и религиозные учения сходятся только в зоне фундаментальных проблем: происхождение Вселенной, жизни и человека, онтология свободы воли и морали (структура молекулы бензола совершенно не интересна богословию).

2. Учитывая сказанное в п. 1, следует строго различать смысл понятий «вера» и «религиозная вера», а также научное знание и знание в религиозных учениях.

Важно иметь в виду, что научное знание и религиозное знание могут быть равным образом подтверждены эмпирико-рациональными аргументами.

Просто говоря, в религиозных учениях есть знание, доказываемое рационально-эмпирическими средствами и знание, принятое на веру – точно так же и в академической науке. Например: жизнь Сократа и его диалоги на улицах Афин не более доказаны, чем жизнь

Иисуса Христа и его проповеди в древней Иудее. Разница, разумеется, в том, что Сократ вел философские диалоги, а Иисус Христос помимо проповедей творил чудеса. Все эти события имеют научные исторические источниковедческие подтверждения. Их можно анализировать в духе научного скептицизма, взвешивать аргументы *pro* и *contra*. Это пример из области эмпирической науки, другой пример рационально-научной аргументации религиозных учений – это анализ проблем природы добра и зла, вечности и бесконечности у Августина Блаженного. Таких примеров множество.

3. Если подходить строго логико-методологически, то ошибочно противопоставлять религиозное знание научному знанию, а следует различать *религиозное научное знание* и *атеистическое научное знание*. Их эпистемологический статус в первом приближении методологического анализа вполне одинаков.

*Примечание Г.Э.Галановой.* Следует обратить внимание на своеобразие арабо-мусульманской религиозной философии Средневековья, представленное философией Авиценны/Ибн Сины (980 – 1037 г.г.), Аверроэса/Ибн Рушда(1126 – 1196 г.г.) и др. Общая черта и Запада, и Востока в том, что религиозные учения (христианство и мусульманство) синтезировались с античной философией, прежде всего с учениями Платона и Аристотеля. О влиянии арабских философов на философию Средних веков, а также о роли арабского языка для европейской философии той эпохи пишет А.Койре, называя арабов «учителями Запада», благодаря которым произошло усвоение идей Аристотеля.

\* \* \*

*О.Н.Морозова*

## **10. Философия и наука эпохи Возрождения**

Философия Эпохи Возрождения (Ренессанс) – направление в европейской философии XIV-XVI веков, возникло в Италии. Ренессанс – это возрождение античной культуры, а также новые представления о человеке и мироздании.

Философия Эпохи Возрождения антропоцентрична. Возникает убеждение, что человек – высшая ценность. Мыслителей этой эпохи интересует природа человека и его самостоятельность в мире. В период Возрождения огромную значимость приобретает искусство (представители: Альберти, Боттичелли, Тициан, Рафаэль и др.) и, как результат, возникает культ человека-творца. Творческая деятельность приобретает своего рода сакральный (священный) характер. С антропоцентризмом Возрождения связан также культ красоты человека. Для эпохи характерен **гуманизм** (лат. *humanus* – человеческий), провозглашающий ценность человека как личности. Основоположниками гуманизма в Италии считаются Ф.Петрарка и Д.Боккаччо – философы, поэты и знатоки древности. Для гуманистической философии Возрождения характерно рассмотрение человека, прежде всего в его земном предназначении. Огромное внимание уделяется воспитанию и образованию человека, способствующие его возвышению, признаются его права на свободу, самовыражение, счастье. В совершенствовании духовной природы человека основная роль отводилась комплексу дисциплин, состоящему из грамматики, риторики, поэзии, истории, этики. Именно эти дисциплины стали теоретической базой ренессансной культуры и получили название «гуманитарные». Огромное влияние на развитие идей гуманизма оказали замечательные итальянские живописцы, скульпторы и архитекторы Леонардо да Винчи и Микеланджело Буонарроти.

Философия Возрождения вновь обращается к изучению природы, но при этом прежний созерцательный путь познания природы заменяется целенаправленным экспериментом, т.е. античная **натурфилософия** заменяется **естествознанием**. При этом продолжает сохраняться и натурфилософская метафизика. Она ставит и решает проблемы о вечности и бесконечности вселенной, самодвижение материи (природы), материальности небесной субстанции, существования множества миров и т.д. Натурфилософия этой эпохи развивается на основе богословского направления – **пантеизма**, отождествляющего Бога и природу. Известный представитель пантеизма этого времени – **Дж. Бруно**. Согласно его учению вселенная бесконечна, существует вечно и не может исчезнуть.

**Никола́й Копе́рник** (польск. Mikołaj Kopernik, нем. Nikolaus Copernicus, лат. Nicolaus Copernicus; 1473-1543) – польский астроном, математик, механик, католический каноник. Наиболее известен как автор гелиоцентрической системы мира, положившей начало первой

научной революции. Размышляя о Птолемеевой системе мира, Коперник поражался её сложности и искусственности. Он пришёл к выводу, что не Земля, а Солнце должно быть неподвижным центром Вселенной. Гелиоцентрическая система в варианте Коперника может быть сформулирована в семи утверждениях:

- орбиты и небесные сферы не имеют общего центра;
- центр Земли – не центр Вселенной, а только центр масс и орбиты Луны;
- все планеты движутся по орбитам, центром которых является Солнце, и поэтому Солнце является центром мира;
- расстояние между Землёй и Солнцем очень мало по сравнению с расстоянием между Землёй и неподвижными звёздами;
- суточное движение Солнца – воображаемо, и вызвано эффектом вращения Земли, которая поворачивается один раз за 24 часа вокруг своей оси, всегда остающейся параллельной самой себе;
- Земля (вместе с Луной, как и другие планеты), обращается вокруг Солнца, и поэтому те перемещения, которые, как кажется, делает Солнце (суточное движение, а также годичное движение, когда Солнце перемещается по Зодиаку) – не более чем эффект движения Земли;
- движение Земли и других планет объясняет их расположение и конкретные характеристики движения планет. Коперник также одним из первых высказал мысль о всемирном тяготении. Эти утверждения полностью противоречили господствовавшей в то время геоцентрической системе.

\* \* \*

*Е.А.Бугарчева*

## **11. Философия Нового времени: эмпиризм Ф. Бэкона и рационализм Р. Декарта**

Новое время (XVII-XIX вв., строго – до I-й Мировой войны) отличается общей установкой на рассудочный, или рациональный, путь познания мира. Это означает, что всякая мысль только тогда достойна внимания и может претендовать на истинность, когда она вербально выражаема, построена по законам логики, может быть подвергнута

критике. Так или иначе, рациональному осмыслению начинают подвергаться все элементы культуры: религия и искусство, мораль и история.

Философию Нового времени XVII-XIX вв. называют классической, и она делится на три периода:

1. XVII век – в этот период главной проблемой становится проблема метода познания. В зависимости от решения этой проблемы философы поделились на два лагеря – рационалисты и эмпирики. К рационалистам относятся известные математики Рене Декарт (1596-1650), Бенедикт Спиноза (1632 – 1677) и Готфрид Лейбниц (1646-1716). К эмпирикам относятся Фрэнсис Бэкон (1561-1626), Томас Гоббс (1588 – 1679) и Джон Локк (1632-1704).

2. XVIII век, или век Просвещения – получил свое название за стремление представить научное познание в качестве решения всех проблем: социальных, моральных, художественных. Одним из главных достижений в философии считается теория общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк), согласно которой государство является добровольным объединением свободных граждан, а не властью, «данной от Бога».

3. XIX век – характеризуется переходом от классической философии к неклассической. Тут знаковыми фигурами являются Г. Гегель (1770-1831) и К. Маркс (1818-1883). Оба они придерживались диалектического метода, но в своей системе были антагонистами: Гегель является последовательным идеалистом (это означает, что в основу мира положено идеальное начало, «дух»), а Маркс – последовательный материалист (в основе мироздания лежит понятие материи).

Спор рационалистов и эмпириков отражается главным образом в их представлении о методе познания. Метод – это совокупность правил, ведущих к решению поставленной проблемы, в конечном счете, к истине. Источником истины может быть либо чувственный опыт, либо разум. В зависимости от решения этого вопроса разнятся и методология – эмпирическая (от греч. *empeiria* – опыт) или рационалистическая (от лат. *rationalis* – разумный). Основатель эмпиризма Ф. Бэкон отмечал, что человеческие знания полны заблуждений, предрассудков. Обратно он их называет «идолами» (или «призраками» в другом переводе). Их всего четыре: идолы рода (происходят от человеческой природы, которая далеко не всегда склонна видеть истину), идолы пещеры (происходят от индивидуальности человека, проявляющей склонности и таланты к разным вещам), идолы площади (происходят от непра-

вильного использования языка, полного двусмысленности), идола театра (происходят от склонности людей верить в авторитеты и общественное мнение). Преодоление предрассудков человек может совершить только при условии, что свое знание он будет сверять с чувственным опытом, который, по мысли Бэкона, всегда исправит ошибки познания. Метод Бэкона заключается в индукции – переходе от частных случаев, данных в чувственном опыте, к общим положениям, теоретическим выводам. При этом Бэкон полагал, что опыт должен проистекать из эксперимента. В таком случае мы будем иметь не просто разрозненные данные, приходящие к нам в результате деятельности органов обоняния, осязания, зрения и слуха, а должный союз разума и этих четырех органов чувств.

Младший современник Ф.Бэкона, Р.Декарт, разрабатывает методологию научного познания, согласно которой вначале следует осмыслить проблему, проанализировать ее, а затем обратиться к опыту с проверкой тех положений, которые сформулированы рассудком (разумом). Такой порядок действий – от общих положений к частным случаям – называется дедукцией. Правильное размышление возможно только тогда, когда человек применяет методологическое сомнение, то есть пробует сомневаться абсолютно в любом своем знании. Единственное, в чем невозможно сомневаться, говорит Декарт, это мое собственное «я», которое и осуществляет методологическое сомнение. Известной фразой Декарта является «Мыслю, следовательно, существую».

Для осуществления правильной дедукции Декарт разработал четыре правила, которые и составили его метод:

- Не принимать на веру ничего, что прежде не проверено сомнением;
- Разделять каждую проблему на составляющие, которые представляют собой меньшую проблему или, в конечном счете, являются очевидную истину;
- После разделения проблемы на простые составляющие, ее следует соединять, синтезировать, чтобы таким образом углубляться в познание предмета;
- Все виды частных случаев, имеющие отношения к общей проблеме, должны быть в идеале учтены, чтобы быть уверенным, что ничто не упущено.

Эти четыре пункта позволяют исследователю решать любую проблему с уверенностью, что она решается научным способом.

Спор рационалистов и эмпириков был завершен в философии И. Канта, признавшего за обоими источниками знания – разумом и органами чувств – неотъемлемый элемент человеческого познания.

\* \* \*

*С.В.Орешина*

## **12. Механистический материализм и проблема субстанции: дуализм, монизм и плюрализм: Р.Декарт, Б.Спиноза и Г.Лейбниц**

Проблема первоначала бытия упирается в проблему сущности первоначала: что же именно существует. Фалес положил начало субстратному подходу. С его точки зрения первоначалом является вода.

**Субстрат** (от лат. *основа*) – объективная реальность в аспекте качественно элементарных образований. Фалес и его последователи первоначало представляли в качестве вещи. Но субстратный подход, по сути, является метафизическим и не решает проблемы, т.к. не снимает вопроса происхождения первоначала.

Наука Нового времени, пришедшая на смену алхимии и астрологии, продолжила субстратный подход в форме механицизма, развивая идеи Демокрита об атомах, объединив их с учением Аристотеля об эфире. Одни явления (в химии или молекулярной физике) объясняли атомизмом, другие (например, в оптике или электродинамике) – состоянием эфирной среды.

Основы классической науки заложили Г.Галилей и И.Ньютон. В физике господствовали представления классической механики, где материя отождествлялась с веществом и его свойствами. Согласно механистическим представлениям, формой существования материи является вещество (материя, имеющая массу покоя и неделимую структуру). Отсюда свойствами материи являются твердость и непроницаемость, тяжесть и инертность, масса и объем, и т.д.

Для Р.Декарта основное свойство материи – протяженность, для Дж.Локка – протяженность и непроницаемость, для Гольбаха – свой-



ства, присущие всем телам. В физике атом стал «кирпичиком» мироздания, синонимом материи. Главным свойством материи стала считавшаяся неизменной масса, понимаемая как количество материи. Это стало основанием следующего определения: материя – все то, что обладает массой.

К концу XIX века накопились противоположные факты. Это отрицательный результат по обнаружению мирового эфира Майкельсоном (1887), обнаружение Г.Герцем (1888) электромагнитных волн (подтвердивших теорию электромагнитного поля Максвелла (1864)), открытие проникающего излучения Рентгеном (1895), радиоактивности (распада атомов) Беккерелем (1896), электрона Томпсоном (1897), установление зависимости массы электрона от скорости. Они показали: эфира нет, кроме вещества имеется поле, вещество проницаемо, атом делится, наряду с атомами имеются другие частицы, масса относительна. Рушилась существовавшая двадцать пять веков идея неделимости атома. «Исчезновение» атома воспринялось как «исчезновение материи».

В Новое время возник субстанциональный подход в решении проблемы первоначала в философии Ф.Бэкона, Т.Гоббса, Р.Декарта, Дж.Локка, Б.Спинозы, французских материалистов. Новый подход связан с представлением о первоначале, которое обусловлено не сверхъестественной силой или просто фактом его существования, а его полной самообусловленностью. В качестве начала было предложено представление о «движущемся первоначале», которое в философии принято называть субстанцией.

**Субстанция** (от лат. *сущность*) – объективная реальность в аспекте внутреннего единства всех форм ее движения; то, что лежит в основе и не нуждается для своего существования ни в чем другом, причина самой себя.

Но в целом позиция философов не вышла за рамки метафизического, механистического материализма, т.е. субстратный подход не был преодолен.

Декарт утверждал, что в мире существуют две **субстанции**: протяженность (все тела, объекты) и мышление (душа человека, Бог). Декарт признавал Бога как высшую субстанцию, соединяющую материальную и духовную субстанции.

По утверждению Спинозы, субстанция есть причина и следствие самой себя, не нуждается в чем-либо другом для объяснения своего существования. То, что существует в себе и благодаря себе, является

неуничтожимым основанием действительности, источником ее внутренней активности и саморазвития. Спиноза не сумел обосновать внутреннюю активность субстанции, считая, что движение не является ее атрибутом. Недаром в идее субстанции Дж.Беркли видел краеугольный камень атеизма, а неокантианец Э.Кассирер - основу научного мировоззрения.

Вариант обоснования внутренней активности субстанции был предложен в диалектике Г.Гегеля, он определяет ее как «целостность изменяющихся, переходящих сторон вещей». Но в его идеалистической диалектике субстанция (как и бытие) есть момент в развитии мирового разума. И только в диалектическом материализме субстанция (которая трактуется как материя) понимается как таковая, как субъект всех существующих изменений.

За пределами субстанции ничего нет. Определению субстанции соответствует монизм и противоречит идея множественности субстанций, получившая выражение в плюрализме и дуализме.

**Монизм** (от греч. *один, единственный*) – философская позиция, утверждающая, что в основе всего существующего лежит одно начало.

**Плюрализм** исходит из признания нескольких или множества самостоятельных, не сводимых друг к другу начал бытия.

Донаучный плюрализм выражен в архаичном материализме Эмпедокла. Он считал, что в основе мира лежат четыре элемента (стихии) – огонь, воздух, вода и земля. С возникновением научно-философского мировоззрения для материализма характерен монизм.

Классическим представителем плюрализма является Г.Лейбниц, считавший основой мира множество психических субстанций. В современном идеализме плюрализм находит свое выражение в философии жизни, прагматизме, экзистенциализме, постмодернизме и др.

**Дуализм** – форма плюрализма, постулирующая независимое существование материальной и идеальной субстанций. Известные представители: классики дуализма Р.Декарт и И.Кант, К.Поппер, Ж.Сартр. В целом дуалистична античная философия. Например, Аристотель признавал за материей статус первоначала наряду с эйдосами.

С.В.Орешина

### 13. Эпоха Просвещения и ее видные представители

«*Просвещение*» – течение в области культурной и духовной жизни, ставящее своей целью замену воззрений, основанных на религиозных догмах или политических авторитетах, взглядами, которые вытекают из требований человеческого разума, понимания и интересов отдельного человека. Это понятие просвещения стало выражением общего процесса в 17-18 веках охватившего ряд европейских стран: Англию, Францию, Германию, Россию и др. Несмотря на то, что в отдельных странах этот процесс имел свои особенности, общими характерными чертами являлись: 1) безграничная вера в могущество человеческого *Разума* в котором видели основание всех благотворных перемен в жизни человека и общества; 2) критика метафизических учений, обосновывающих возможность бытия Бога и содействие *рационализму*; 3) пропаганда идеалов *гуманности* в области морали и воспитания; 4) утверждение идей *справедливости* в области политики, права и общественно-политической жизни, важнейшей из которых была идея *равенства* всех людей перед законом; 6) вера в значение научных достижений как основы для непреложности общественного развития по пути *прогресса*; 7) выражение мировоззренческих идей не только в философских трудах, но и в *литературно-художественных произведениях*.

Наиболее полно и ярко эти идеи нашли свое отражение в *XVIII* столетии, по праву, названным *веком Просвещения*, в философии Франции. Ее крупнейшими представителями были **Вольтер, Руссо, Монтескье, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах** и др. Для философии французского Просвещения в целом характерен *натурализм* (стремление объяснять природу исходя из нее самой); в теории познания – точка зрения, согласно которой источником всех знаний являются ощущения (*сенсуализм*); в науке – убеждение в том, что все знание может быть систематизировано и представлено в виде краткого свода (знаменитая «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел», изданная в 1751-1788гг. Даламбером и Дидро при участии Руссо, Вольтера, Гольбаха и др.). Просветители, стремившиеся опираться на *Разум* и *здравый смысл*, боролись с предрассудками и неве-

жеством. Для просветительской идеологии было характерно отрицательное отношение к религии и особенно к церкви. Основное средство для искоренения веры в Бога они видели в просвещении народа. Наиболее последовательно эту борьбу с основами религиозной веры вели *французские материалисты* (Ламетри, Дидро, Гельвеций и Гольбах), создавшие систему атеистического мировоззрения. Согласно их воззрениям, человек – часть природы, которая существует сама по себе. Ее строительный материал – материя (вечная и обладающая механистическим движением субстанция). Следовательно, и человек – всецело материальное существо, его чувства и разум так же материальны и связывают его с остальной природой. Иной точки зрения придерживались Вольтер и Руссо, которые были *деистами*, допускавшими существование Бога как первопричины.

Все французские просветители утверждали, что зло в человеке не от его грешной природы, а от несовершенных общественных отношений. Правильно воспитанный – просвещенный человек – займет в обществе позицию *разумного эгоизма*, принцип которого – живи сам и дай жить другим. Следуя этому принципу, надо стремиться к установлению строя, который устранил в обществе все сословные, национальные и конфессиональные различия и обеспечит равенство всех граждан перед законом. Резко критикуя существующий общественный строй, его улучшение большинство просветителей связывало с реформами мудрого монарха. Эта позиция нашла свое отражение в концепции *«просвещенного правления»* (Вольтер), суть которого в просвещении монархов о разумных принципах государственного устройства, которые будут их использовать при управлении государством. Другими распространенными концепциями этого времени были: *«идея неотчуждаемых прав человека»* (естественного, природного права человека на жизнь, свободу и собственность) и *«теория общественного договора»* (Монтескье, Руссо, Дидро, Гельвеций, Гольбах) согласно которым, первоначально живущие в условиях неограниченной свободы люди сами, добровольно отказываются от части своих прав, передавая их верховной власти – государству в обмен на обязанность последней обеспечить в обществе мир, порядок и процветание. Эти теории позволили Вольтеру допустить возможность насильственного отстранения правителя от власти, а Руссо и другим, радикально настроенным идеологам Просвещения, обосновать право на свержение антинародной власти и установление власти «просвещения», право на социальную революцию.

Среди представителей эпохи Просвещения других европейских стран следует отметить: **Бэкона, Гоббса, Локка и Юма** в Англии; **Вольфа, Лессинга и Томазия** в Германии; **Новикова, Радищева и Ломоносова** в России и др.

Философия Просвещения заложила основы практически всех последующих идейных инициатив и социально-политических движений в истории европейской цивилизации, идеологически обосновала лозунг: «Свобода, Равенство и Братство!», ставший знаменем Великой Французской революции 1789-1793 гг.

\* \* \*

*Е.А.Бугарчева*

#### **14. Немецкая классическая философия: «чистый» и «практический» разум в философии И. Канта, метод и система Г. Гегеля**

Немецкая классическая философия является составной частью классического периода европейской философии Нового времени. К немецкой классической философии относят И. Канта (1724-1804), И. Фихте (1762-1814), Ф. Шеллинга (1775-1854), Г. Гегеля (1770-1831), Л. Фейербаха (1804-1872).

В рамках философских систем этих мыслителей пересмотрена проблема соотношения субъекта и метода познания, соотношения «духа» и «материи». Ключевыми фигурами немецкой классической философии являются И. Кант и Г. Гегель.

Кант начинает свою философскую систему с разворота философского рассуждения в сторону субъекта. Если до него оппозиция субъект-объект предполагала, что свойства объекта (вещи) влияют на познании его субъектом (мыслящим существом), то Кант решительно заявляет: наше познание объекта таково, каковы мы сами, т.е. познающие субъекты.

По Канту, источников познания два: опыт и разум. Попытка разделить эти два канала познания приводят к тому, что опыт остается совокупностью чувственных данных, не имеющих ни системы, ни какой-то возможности комплексного их осознания; разум же, лишенный

данных органов чувств и – шире – чувственного опыта, является производителем общих абстрактных схем, понятных лишь логике, но не сознанию.

Познавательные способности человека Кант делит на три составляющие: чувства, рассудок и разум. В каждой из этих составляющих есть некое начало, которое происходит не из опыта, а словно бы появляется вместе с человеком, то есть доопытно (априорно). В чувственном познании априорными формами являются пространство и время. В рассудке – 12 категорий, в которые, как в пустые ящики, наше сознание «укладывает» всю информацию: категории количества, качества, отношения и модальности. Рассудок способен на выстраивание причинно-следственных связей. Как только рассудок выходит за пределы объектов, обусловленных причиной, он теряется в антиномиях – суждениях, которые с одинаковой убедительностью можно доказать и опровергнуть. Выше рассудка стоит разум, который способен преодолеть причинно-следственную связь и, как результат, мыслить шире. В рассудке априорными являются три идеи: идея души, бога и мира в целом. Проверить истинность априорных установок не представляется возможным, поскольку субъект, осуществляющий проверку, содержит в себе эти категории изначально и не является «чистым» разумом, свободным от каких-либо установок до начала познания. Из этого вытекает агностицизм Кантовской философии, то есть признание невозможности познать окружающий мир до конца, всецело, истинно. Единственное, что остается мыслящему субъекту – это познание своего внутреннего мира, априорных категорий. В качестве примера одной из таких установок Кант приводит моральный закон, который не выводим из опыта, но априори в нас содержится. «Практический разум» задается главным этическим вопросом: как следует поступать человеку? – В качестве ответа Кант формулирует «категорический императив»: поступай всегда так, чтобы твой поступок мог быть законом для всех.

В рамках немецкой классической философии наиболее последовательно проблему соотношения субъекта и объекта пытался решить Г. Гегель. Он провозглашает принцип тождества бытия и мышления (субъекта и объекта), что означает принципиальное совпадение законов, по которым развивается объект, с законами, по которым объект познается субъектом. Эти законы стали называться законами диалектики (впоследствии их сформулирует Ф. Энгельс). В рамках философии Гегеля были даны следующие принципы диалектики: универсальная связь явлений, единство противоположностей и развитие через

диалектическое отрицание. Наглядно это можно представить в трех-фазном развитии (как идеи, так и вещи): 1) тезис, некое состояние объекта; 2) антитезис, отрицание и полная противоположность тезису, предыдущему состоянию объекта; 3) синтез, соединение сущностных качеств, проявленных в тезисе и антитезисе.

Гегель утверждает, что познание начинается не с конкретной вещи, а с абстрактного утверждения о ней. Постепенно сознание отражает все больше и больше конкретных черт объекта в абстрактных понятиях, что приводит к полноте познания. Такой метод был назван методом восхождения от абстрактного к конкретному.

Диалектическому методу соответствуют фазы развития самого мира. Гегель видит это развитие в преобразовании Абсолютного Духа, который и является главным субъектом мировой истории. Абсолютный Дух проходит три стадии: 1) пребывание «в себе», вне собственного осознания; 2) переход в «инобытие», когда Идея творит природу, но не узнает себя в творении; 3) пребывание «в себе и для себя», когда через деятельность разумного человека Идея осознает себя и тем самым завершает цикл развития.

Систему Гегеля называют последовательным идеализмом, поскольку все вопросы развития человека, истории и природы, а также науки и познания в целом вытекают из его генеральной идеи «Абсолютный Дух». Тем не менее, принципы диалектического развития остались в качестве важного достижения классической европейской философии.

#### *Примечание В.И.Курашова*

Одна из существенных особенностей философии Канта – представление о том, что бытие не является свойством вещи. Понятие «бытие», по Канту, – это общезначимый способ связи наших понятий и суждений, или, другими словами, бытие – часть суждения о вещи, не являющаяся ее предикатом. Другая сторона учения Канта – представления о «вещи в себе», или «вещи самой по себе», существующей вне и независимо от человеческого сознания (в этом смысле вещь в себе может пониматься и как материальный, и как идеальный объект, но обязательно находящийся вне сознания и не тождественный мышлению, или Слову, как это имело место в ряду: Платон, христианство, Декарт и т.д.). Наконец, центральным является положение Канта о том, что новое знание является результатом опыта, но не в смысле индуктивно-

го обобщения явлений, воспринимаемых в опыте, а в смысле конструирования в разуме синтетических суждений *a priori* в процессе опыта. Именно такие суждения обогащают, по Канту, человеческое знание, делают его общезначимым (интерсубъективным), а отсюда и объективным (объективное знание, по Канту, не есть знание об объекте самом по себе, не зависящем от человеческого познания, а есть именно общезначимое знание).

На вопрос о возможности постижения человеком конечной Истины (а не просто получения интерсубъективного знания, соответствующего общечеловеческим «формам чувственности» в синтетических суждениях *a priori*) Кант отвечает скептически: при попытках разрешения метафизических проблем невозможно преодоление антиномий, т.е. равно обоснованных и равно не обоснованных противоречивых утверждений в отношении одного и того же предмета.

Предельно кратко изложим идеи Канта, относящиеся к проблемам становления методологии научного познания:

- есть природа вещей самих по себе, но она принципиально непознаваема и не может быть предметом научного познания;

- природа, понимаемая как совокупность вещей возможного опыта, познаваема и представляет предмет естествознания;

- знания о природе есть знания, получаемые *a priori*, но не всякие, а только те, которые можно проверить (подтвердить или опровергнуть) экспериментально (т.е. речь идет об априорных знаниях в пределах возможного опыта);

- научное знание отличается от других видов человеческого знания системностью, системный и цельный характер знанию придает метод;

- объективное опытное знание – это не знание о вещах самих по себе, а общезначимое необходимое и всеобщее знание в пределах возможного опыта;

- систематическое единство рассудочной деятельности придает разум;

- метод – это способ действия согласно основоположениям, причем научные методы могут быть разными, но обязательно систематичными;

- наилучший метод научного познания – критический.

Идеи Канта сохранились в неизменном или переосмысленном виде во многих философско-методологических учениях XIX в. и XX



в.: теоретической «нагруженности» любого эксперимента, принципах верификации и фальсификации, учениях о пределах научного познания в связи с проблемами взаимодействия исследуемых и исследующих (человек с его макроскопическими инструментами и понятиями) систем, учениях об идеалах и нормах научного познания. Кант твердо стоял на позиции, что статус естественнонаучного знания может приобретать не любое знание *a priori*, но обязательно в пределах возможного опыта, т.е. знание, которое может быть подтверждено или опровергнуто при эмпирической (экспериментальной) проверке. Наконец, идеи Канта о том, что понятие «природа» есть понятие, включающее не вещи сами по себе, а предметы возможного человеческого опыта, нашли своеобразное, но вполне созвучное продолжение в копенгагенской интерпретации квантовой механики: утверждение природной принципиально неустранимой взаимосвязи познаваемой системы и познающей системы.

Существенный вклад Канта в становление методологии научного познания в том, что он строго разделил научно-критическую конститутивную и метафизическую регулятивную части человеческого познания. В метафизической традиции от учения о «припоминании» Платона до «врожденных идей» Декарта собственно научно-критическому познанию природы «в пределах возможного опыта» места не было. Идеи Канта составили основу синтеза естествознания, основанного на опыте и философской теории познания как науки.

\* \* \*

*Г.Э.Галанова*

## **15. Западная философия второй половины XIX и XX веков**

Оппозиционная и/или иная по отношению в немецкой классической философии традиция берет начало в творчестве современника Г.Гегеля иррационалиста А.Шопенгауэра и его последователя, представителя «философии жизни» Ф.Ницше, предтечи экзистенциализма С.Кьеркегора, в творчестве К.Маркса и З.Фрейда. Параллельно достижениям классической немецкой философии возникает течение, типо-

логически противоположное классике, критикующее основные постулаты классической мысли.

Неклассическая западная философия – это основа философских доктрин XX века: фрейдизма, нео- и постфрейдизма, неомарксизма, экзистенциализма, структурализма /постструктурализма, постмодернизма. Типологическими чертами неклассической философии стали: иррационализм, кризис идеи человека-субъекта и кризис культуры, идеи критики и недовольства существующей культурой.

Если основной чертой классической философии была опора на рациональность, то знаком неклассической философской мысли выступает кризис рационализма. Так в философии А.Шопенгауэра появляется категория неразумной, не имеющей цели, инстинктивной воли, которая является основой мира. Иррационализм неклассической философии выражается в признании других каналов познания, не рациональных: эстетических, обыденных, мистических. Многие неклассические философы облекали свои мысли в форму художественных произведений: Ф.Ницше «Так говорил Заратустра», С.Кьеркегор («Дневник оболъстителя»), затем в XX веке экзистенциалист А.Камю напишет романы «Посторонний», «Счастливая смерть», «Чума», Ж.-П. Сартр – роман «Тошнота».

Неклассическая философия демонстрирует кризис субъекта. Субъект как категория философии в новое время использовалась в значении «индивидуальное сознание», которое противопоставляется объекту – окружающей действительности. К.Маркс показал, что сознание человека непрозрачно для него самого, определяется материей (бытие первично, сознание вторично), идеологией, историческим опытом предшествующих поколений. З.Фрейд «открыл» в человеке бессознательное, благодаря чему и вошел в историю философии, будучи психиатром. Бессознательное, по Фрейду, управляет поведением человека, а сознание – это «монарх, который не правит в своем королевстве». Представители французского структурализма (школа в лингвистике и философии XX века) показали, что человек не является автором своего сообщения, на каком бы языке он его не делал, поскольку до него существуют языковые и социальные правила использования слов, мы неосознанно подчиняемся им. Язык рассматривается структуралистами как коллективное бессознательное: говоря слово, человек воскрешает все его «спящие смыслы» (термин Ж.Деррида), но сам он может и не знать этих значений.

Кризис европейской культуры проявился в творчестве А.Шопенгауэра, который обращается к неевропейской религиозности, к философии буддизма, использует категории индийской философии «нирвана», «покрывало майи» в их европейской интерпретации. С.Кьеркегора называют «антигегелем», так как он выступал против господствующего философского мировоззрения. Эта же тенденция – в творчестве Ф.Ницше. Он выступал против основной установки новоевропейской культуры – рациональности, был иррационалистом. Исследуя в качестве филолога древнегреческую драму, Ницше обнаружил два начала европейской культуры: аполлоновское (по имени бога искусств Аполлона, начало, связанное с мерой, гармонией и разумом) и дионисийское (по имени бога виноделия Диониса, творческое, необузданное). В греческой культуре, а это колыбель западной культуры, как доказал Ф.Ницше, главенствовало не только разумное начало. Дионисийское начало подавлялось в Европе христианской моралью (сам Ницше был атеистом). В качестве альтернативы христианству Ф.Ницше предлагал концепцию сверхчеловека, который способен жить по принципам собственной морали без внешнего принуждения. Сочинения Ф.Ницше были неверно поняты в качестве предтечи фашизма. Трудность в понимании идей Ницше состоит в художественной форме его творчества.

Критика буржуазной культуры – важная тема творчества К.Маркса и неомарксистов в XX веке. К.Маркс заметил, что капитализм как экономическая система оказывает на человека негативные влияния, деформирует человеческую природу, заражает моральное сознание недугами товарного фетишизма, реификации, отчуждения и частичного индивида.

*Позитивизм, неопозитивизм и постпозитивизм.* Термин «позитивизм» происходит от лат. *positivus* – положительный. Позитивизм, неопозитивизм и постпозитивизм представляют собой философское направление, объединенное особым пониманием роли философии как исследовательницы методологии научного познания, научного языка. Попутно происходит отказ от метафизической, смысложизненной, мировоззренческой тематики философии, что является своеобразным свидетельством ключевой черты неклассической западной философии: разочарования в ценностях европейской культуры, сознательное сужение функций философии до роли «служанки науки».

Появление позитивизма связано с именами французского философа О. Конта (1798-1857) и англичан Дж. С. Милля (1806-1873) и Г. Спенсера (1820-1903). Согласно О.Конту, наука должна опираться не на философию, а на саму себя. В ходе дальнейшего развития позитивизма мировоззренческая сторона научной деятельности постепенно «выводится за скобки». Позитивная наука должна отказаться от постижения первоначал бытия и познания, основных положений онтологии и гносеологии (Дж. С.Милль, Г. Спенсер). Эталоном научного знания для позитивизма является естествознание, методы которого переносятся на другие науки, в том числе социально-гуманитарные. Эти идеи позитивистской философии вполне объяснимы бурным развитием естественнонаучного знания в 19 – 20 веках.

Вторая историческая разновидность позитивизма – махизм или эмпириокритицизм, связана с работами австрийского физика и философа Э. Маха (1838-1916) и швейцарского философа Р. Авенариуса (1843-1896). Эта философия основывалась на «естественном понятии о мире» и не затрагивала такие «мнимые» проблемы, как соотношение бытия и мышления, субъекта и объекта. Внешнее и внутреннее (среда и Я) представляются здесь как неразрывно связанные, находящиеся в «принципиальной координации». Они составлены из однородных элементов мира (ощущений), которые в одной связи выступает как физические, в другой – как психические. Так же и содержание опыта описывается как нейтральное – ни материальное, ни идеальное, и представляет в конечном итоге поток ощущений. Эмпириокритицизм объявляет себя философией естествознания XX века.

Третья волна позитивизма – неопозитивизм и постпозитивизм, истоки которого относятся к началу XX века, а эволюция продолжается вплоть до настоящего времени. Основы неопозитивизма были заложены в трудах Б.Рассела (1872-1970), Дж.Мура, в Венском кружке в начале 20-х годов (М. Шлик (1882-1936), Р. Карнап (1891-1970) и др.), в аналитической философии (основатель – Л. Витгенштейн). Развитие постпозитивизма связано с именами К.Поппера («Логика научного исследования»), Т.Куна («Структура научных революций»), И. Лакатоса и других.

По мнению неопозитивистов, предметом философии должен быть язык науки, а деятельность философов – это анализ знания, выраженного в языке науки. Они рассматривали метафизику как учение, лишенное смысла и ценности с позиций логических норм языка. Фи-

лософские проблемы возникают вследствие неправильного употребления языка (Л.Витгенштейн).

Критический рационализм – направление внутри постпозитивизма. Его представители разграничивают сферы рациональности и псевдонауки. Основатель – К.Поппер. Рационализм в понимании представителей данного направления – особая норма поведения ученого, который при обосновании научных выводов не должен бояться опровержений своих предположений и гипотез. Критический рационализм предполагает открытость для критики, включает в себя не только принцип верификации (проверяемости знания), но и принцип фальсификации (возможности опровержения знания). К.Поппер рассматривает рост научного знания не как движение от одного истинного знания к другому, а как постоянный переход от одних проблем к другим. В области социальной философии Поппер выступил против особого подхода – историцизма. Историцизм видит главную задачу социальных наук в историческом предсказании. Согласно точке зрения Поппера, в обществе нет никаких объективных законов развития, поэтому и нет возможности социального прогнозирования. В работе «Открытое общество и его враги» Поппер изложил свою социально-философскую концепцию, которая включает рассмотрение двух противоположных типов обществ: открытого и закрытого. Под открытым обществом автор понимает общество демократического типа, характеризующееся плюрализмом в экономике, политике, культуре, общество с рационально-критическим мышлением, возможностью сознательно управлять социальным развитием и формировать государственные институты в соответствии с демократическими принципами. К закрытым обществам относит общества докапиталистические и социалистические. Для них характерны неизменность социальных форм функционирования, тоталитаризм, идейный догматизм и социальная демагогия.

Особенность развития науки, согласно Т. Куну состоит в том, что она ставится в зависимость от господствующего в определенные исторические периоды способа деятельности научного сообщества. Парадигма – совокупность убеждений, ценностей и технических средств, применяемых научным сообществом и обеспечивающих существование научной традиции. Смена одной научной парадигмы другой представляет собой научную революцию. Развитие науки есть процесс смены связанных между собой теорий, который обусловлен самими правилами исследования. Революции в науке являются сменой господствующей парадигмы (общей научной картины мира), происхо-

дящей вследствие «взрыва» изнутри старой парадигмы. Постпозитивизм заложил основы философии науки, которая представляет собой интересное и актуальное в современной отечественной философии направление, эволюция которого продолжается и в наши дни.

**Основные направления современной философии (философии второй половины XIX и XX вв.) – это фрейдизм, нео- и постфрейдизм, структурализм/постструктурализм, неомарксизм, экзистенциализм, философия обычного языка, феноменология, философский феминизм, постмодернизм, философия науки и техники и экологическая философия.**

*Одна из характеристик философии XX века – междисциплинарность.* Облик философии может быть не традиционно теоретическим – это философия в форме литературного произведения (А.Камю, Ж.-П.Сартр), кино (философствующие режиссеры – Ж.-Л.Годар, Л. фон Триер, П.Верховен, П.Гринуэй, А.Звягинцев и др.) Философские идеи приходят из смежных гуманитарных областей: психологии (З.Фрейд и др.), социологии (З.Бауман, Ю.Хабермас), лингвистики (Ф.де Соссюр), литературоведения (М.Бахтин, канадец Н.Фрай, американец Х.Уайт). Происходит пересечение философских направлений: психоанализа с марксизмом (Г.Маркузе), неомарксизма с постструктурализмом (Л.Альтюссер) и т.п.

*Структурализм* – направление во французской философии 50-60-х годов XX века, возник как направление в лингвистике, основатель – Ф.де Соссюр (Швейцария). Затем методы анализа языка были перенесены на анализ культуры (Р.Барт), истории (М.Фуко исследовал культуру Европы от античности до XX века, институт наказательных и лечебных учреждений), антропологии (К.Леви-Стросс), психиатрии (Ж.Лакан). *Постструктурализм* – это критическое переосмысление идей структурализма самими же структуралистами второй половины жизни и творчества и другими философами: Ж.Деррида, Ж.Делез, Ф.Гваттари и др.

Центральные понятия структурализма: структура (совокупность отношений, инвариантных при некоторых преобразованиях), дискурс (текст в совокупности с контекстом его «исполнения»), бинарные оппозиции (языковые противоположности), субъект (человек, подчиненный (subject to) структуре).

Постструктуралисты познает сферы, выходящие за рамки структуры, не поддающиеся формализации, различную разнопорядковую

«бесструктурность» (случай, свободу, аффект, телесность, власть, желание). Это связано с изменениями в социальной жизни конца XX века, которая индивидуализируется, партикулируется, фрагментируется. Понятия постструктурализма: ризома (заимствовано из биологии, тип корневой системы, беспорядочно переплетенные отростки и побеги, которые растут во всех направлениях; в философии – бесструктурность), шизофренический дискурс (язык, отвергающий общепринятую логику и причинно-следственные связи, язык абсурда, парадоксальности, свойственный как подлинно творческим людям, так и социально отверженным, адекватный, по мнению постструктуралистов, способ отражения современной реальности).

*Неомарксизм* продолжает идеи К.Маркса и основные темы марксизма: критику капиталистической цивилизации и буржуазной культуры. Основные представители: Франкфуртская школа в лице Т.Адорно, П.Хоркхаймера, В.Беньямина, Г.Маркузе, Ю.Хабермаса и др. В Венгрии – Д.Лукач, во Франции – Л.Альтюссер, в Италии А.Грамши. Содержание философии неомарксизма: критика всех элементов западной культуры (христианства, капитализма, авторитета семьи, патриархата, иерархической структуры, традиции, сексуальных ограничений, верности, патриотизма, национализма, этноцентризма, конформизма, консерватизма и т.д.).

*Постмодернизм* – это философия культуры соответствующего исторического периода (постмодерна, общества после 60-х годов XX века). Центральная идея: «кризис больших нарративов» (повествований), мысль Ж.-Ф.Лиотара. Утрачивают былое значение традиционная религия, люди перестают верить политикам, политика превращается в шоу (эстетизация политики) пересматривается и переписывается история (herstory, история черных и др. альтернативные подходы). Идеи онтологии, теории познания в этот период отражают особенность социальной ситуации: фрагментацию культуры, культурный плюрализм, новую роль неевропейских и маргинальных культур, крах колониализма, многополярность, появление на международной арене стран «третьего мира» и, как следствие, интерес к экзотической самобытности, интерес к «маргинальным» социальным группам (цветные, лесбиянки, геи, больные, молодежь, преступники, аутсайдеры), радикальные перемены в среде обитания человека на Земле. Следствием стала переоценка ценностей, поиски новых форм эмоционального и теоретического отношения к действительности, преобладание личностных критериев в ее оценке, претензии на новый стиль и культуру мышле-

ния, общая ориентация на решение «собственно человеческих» или «гуманистических» проблем, релятивизация истины и морали. Видные представители постмодернизма – Ж.Ф.Лиотар, Ж.Бодрийяр, Ж.Деррида, Ж.Делез, Ф.Гваттари, А.Бадью, Ж.Нанси.

\* \* \*

*Н.Я.Зарецкая*

## 16. Российская философия 19-20 вв.

Формирование русской философской культуры связано с тремя историческими событиями: 1) принятием Киевской Русью в X веке христианства из Византии, 2) принятием славянской письменности из Болгарии (Кирилл и Мефодий) и 3) реформаторской деятельностью Петра I, содействующей приобщению к европейской культуре и учреждением первых российских университетов в XVIII и XIX веках.

*Примечание Г.Э. Галановой.* Первый этап в русской философии (XI – XVII) называют древнерусским, средневековым, допетровским. Философия в это время была религиозной и была связана с христианизацией Руси (крещение Руси произошло в 988 году). Благодаря связи с Византией Древняя Русь узнала концепции античной философии, основополагающей для западноевропейской философии. Первым русским философом является киевский митрополит **Иларион** «*Слово о Законе и Благодати*», тематикой которого стало мировое предназначение русского народа. К первому этапу относятся «*Поучение*» **Владимира Мономаха** (1053 – 1125) – этический кодекс поведения, концепция «*Москва – третий Рим*» монаха **Филофея**, творчество **Максимилиана Грека** (1475 – 1556), **Нила Сорского**, **Вассиана Патрикеева** и др. С XVII века в Россию проникает новоевропейский тип философии с тенденциями секуляризации (приобретения светского характера), просвещения (в 1755 году открылся Московский университет). В петровской Руси важной характеристикой всей культуры стала ее европеизация. Наиболее видными представителями философии в XVIII веке были **М.Ломоносов** и **А.Радишев** «*Путешествие из Петербурга в Москву*». В XIX веке **П.Чаадаев**, **А.Герцен**, **Н.Чернышевский**.



Поиски русской философской мысли получили наиболее четкое оформление во второй половине 19 века. Выделились два направления: западники и славянофилы. Западники (Белинский, Чернышевский, Герцен и др.) опирались на идеи французских материалистов, а также Фейербаха, Гегеля и др. Они выдвигают три основные идеи:

- идея включенности России в мировую европейскую историю;
- идея индивидуальности, приоритетной социально-нравственной ценности личности;
- идея прав и свободы личности.

Западники ориентировались на рациональность, науку, научно-технический прогресс.

Славянофилы (Хомяков, И. Киреевский, Самарин и др.) представляли оригинальное православно-религиозное направление философии. Они выдвигают три основных идеи:

- идея самостоятельного, самобытного пути России;
- идея коллективности, соборности (единства на основе свободы, любви, общей веры). Идея православия как приоритета в сохранении самобытности России;
- идея самодержавия и народности.

Славянофилы ориентировались на веру, религию, сохранение духовных традиций. Коренное отличие славянофилов от западников – доминирование православия над западной культурой.

В 70-х годах 19 века и до революционного периода создаются крупные философские системы. Возникает русский космизм – оригинальное направление, в котором выделяют мистическое (философия **Н.Федорова**, «*Философия общего дела*», **Вл.Соловьева**) и естественнoнаучное направления (**К.Циолковский**, **В.Вернадский**). В философии России отмечается связь философии с другими сферами культуры: литературой, живописью, своеобразный синкретизм философии и культуры. Именно поэтому в качестве философских доктрин рассматриваются идеи **Ф.Достоевского**, **Л.Толстого**.

Русская религиозная философия представляет особый интерес. Её создание связано с античной, средневековой, немецкой классической философией, а также с библейской мудростью. Главные особенности этой философии – антропологизм и духовность. Русская философия выразилась не в логической строгости научных понятий, а в образно-символической форме, философы не стремились к созданию абстрактных систем. Русская религиозная философия базируется на ин-

туитивном, мистическом познании сущего, его скрытых духовных глубин, постигаемых в образах и символах, в синтезе веры и знания, интуиции и воображения. Она впитала христианскую традицию живого сердечного знания на основе любви. Ключевые идеи русской религиозной философии – идеи гуманности, свободы, соборности.

Глубоким русским философом является Вл.Соловьёв. «Философия Соловьёва есть самый «полнозвучный аккорд». Вл.Соловьёв родился в семье знаменитого историка С.М. Соловьёва, учился на физико-математическом и историко-филологическом факультетах, был вольным слушателем Духовной академии. Преподавал в Московском и Петербургском университетах. София – ключевое понятие философской системы Соловьёва, поэтому его учение носит название софиологии. София – связующее звено между Богом и миром, Богом и человеком, она – душа мира, божественная мудрость и красота. Вл.Соловьёв, по его мнению был визионером., т.е. ясновидящим - он неоднократно переживал встречу с Софией, являвшейся ему в образе прекрасной женщины, которой он посвятил стихи. София внушила ему философские идеи материальной духовности, абсолютного всеединства, богочеловечества. Мир – соединение, единство материального и духовного начал, идея всеединства – одна из центральных идей философии Соловьёва – это идеальный строй мира, где все стороны (Бог, человек, мир) находятся в гармоническом единстве и взаимодействии. Принцип всеединства в гносеологии – цельное знание – гармоничный синтез науки, философии и религии. В философии должен быть синтез эмпиризма (наука), рационализма (философия) и мистицизма (теология). Принцип всеединства в морали заключается в единстве чувств стыда, сострадания и благоговения (религиозное чувство), причем оно может носить и светский характер: благоговеть можно перед народом, семьей, человеком. Отсюда вытекает нравственный закон по отношению к низшей человеческой природе, к людям, к Богу. Человек должен властвовать чувственными влечениями, подчиняя их разуму; относиться к людям как к цели, а не как к средству; признать Бога как абсолютное Добро. Соловьёв считает, что совершенствование человека неотделимо от совершенствования общества, он рассматривает нравственность как основание, корень, из которого должны произрастать все формы общественной жизни (экономика, политика, право и т.д.). Общество должно руководствоваться нормами добра – правдой и милосердием во всех отношениях между людьми. Первоочередная обязанность общества – признавать и обеспечивать всем право на необходи-

мые средства для достойного человеческого существования. Государство должно как можно меньше стеснять внутренний мир человека и как можно дольше обеспечивать внешние условия для достойного существования и совершенствования людей. Концепция Соловьева о богочеловечестве означает реализацию стремления человека и человечества к Богу как идеалу Истины, Добра, Красоты и Любви.

Н.А. Бердяев является оригинальным русским философом 20 века. Он принадлежал к высшему дворянскому обществу, воспитывался в кадетском корпусе, учился в Киевском университете на естественном и юридическом факультетах. За участие в социал-демократическом движении был арестован, исключен из университета и сослан в Вологду. Эволюция взглядов Бердяева – путь от критического марксизма к религиозной идеалистической философии. Октябрьскую революцию он не принял, полагая, что «она враждебна духу свободы». В 1922 году был выслан за границу (Германия, затем Франция), где и скончался. Главные философские идеи Бердяева – идея свободы творчества и личности. Первоначальная свобода Бердяева – абсолютная, иррациональная, «безосновная основа бытия», она первична, из нее рождаются Бог, мир, человек. Концепция свободы Бердяева открывает перед нами новые горизонты, представляет собой альтернативу марксистскому пониманию свободы как познанной необходимости. Бердяев связывает свободу с творчеством, выводит свою оригинальную формулу свободы: «Свобода есть моя независимость и определенность моей личности изнутри, и свобода есть моя творческая сила, не выбор между поставленными передо мною добром и злом, а моё соиздание добра и зла». Он переживал свободу не как легкость, а как трудность, подчеркивая, что свобода сурова и требует силы духа, это долг и бремя, она трагична. Свобода аристократична, а не демократична, ею может обладать свободная личность, но не массы, подчиняющиеся авторитету. Высшая свобода – результат богочеловеческого творчества. Отрицание свободы неизбежно приводит к отрицанию человеческой личности, происходит процесс дегуманизации, человек превращается из цели в средство, лишается глубины, становится бездуховным существом.

*Примечание Г.Э.Галановой*

После Октябрьской революции четвертый этап российской философии делится на два географических региона: философия в имми-

грации и советская философия. Многие философы покинули Россию: **Л.Шестов**, **Н.Бердяев**, философы примыкали к ведущим направлениям современной западной философии, в частности к экзистенциализму. Философия в России надолго приобрела консервативно-марксистскую окраску. Академическая философия «аккомпанировала» официальной идеологии, но поистине философские идеи возникали в смежных отраслях гуманитарного знания: в литературоведении (**М.Бахтин**), эстетике (**А.Лосев**). Философия как сфера культуры европейского типа транслировалась в союзные республики, где если и не создавались философские школы, то находились оригинальные философы, творящие на русском языке. К таковым с полным правом можно отнести **М.Мамардашвили**, философа грузинского происхождения. Таким образом, Философия в России прошла практически те же этапы становления, что и западноевропейская: средневековый, новоевропейский, современный, посмодернизм. Вместе с тем есть темы и направления эксклюзивно российские: это дискуссия об исторической миссии России (Илларион, Филофей, спор западников и славянофилов), русский космизм, синкретизм (нерасчлененность) философии и культуры, важность православия. Сегодня в российской философии основной традицией остался марксизм, но наряду с этим существует плюрализм подходов и многообразии философских трактовок бытия, познания, общества, человека, морали.

\* \* \*

*А.Т.Свергузов*

## **17. Понятия «бытие» и «небытие». Идеализм и материализм**

Философия возникла с проблемы первоначала, первопричины мира: откуда все произошло? Она была поставлена родоначальником европейской философии Фалесом и другими философами Древней Греции VI-V вв. до н.э. Проблема состоит из двух аспектов: вопросов о сущности (природе) первоначала и происхождении первоначала.

Вопрос происхождения первоначала в истории философии получил название проблемы бытия. Ее сформулировал древнегреческий философ Парменид: почему вообще что-то существует? Почему суще-

ствует нечто, а не ничто? Что такое бытие и небытие? Как они соотносятся?

Категория бытия носит предельно абстрактный, бессодержательный характер, фиксирующий только свойство существования, и не отвечает на вопрос: что же именно существует. Вопрос о сущности первоначала является ключевым, смыслообразующим (что же именно существует?) и получил название основного вопроса философии (ОВФ). По способу существования все явления делятся на два принципиально различных вида бытия – материальные и духовные (идеальные). Проблема соотношения материальных и идеальных явлений и является ОВФ.

**Основной вопрос философии (в формулировке Ф.Энгельса)** - отношение сознания к материи:

- **онтологический аспект** - первично материальное или идеальное;
- **гносеологический аспект** – познаваем ли мир.

Проблема бытия - это вопрос о соотношении бытия и небытия. **Бытие (нечто)** – наиболее абстрактное понятие, обозначающее существование чего-либо вообще. **Небытие (ничто)** – противоположное бытию понятие, характеризующее отсутствие чего-либо, бытия вообще.

**Материализм** признает первичным материю по отношению к сознанию. Его суть хорошо выразил Гераклит: «мир не создан никем из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет». Наиболее известные представители материализма: Демокрит – основоположник материализма, К.Маркс и Ф.Энгельс – основоположники диалектического материализма, В.Ленин – автор современного определения материи и основатель СССР.

**Метафизический материализм** – исторически первая форма материализма, для которого характерен антидиалектический отрыв противоположностей друг от друга, абсолютизация какой-либо стороны мышления или бытия. Разновидностями являются *механистический материализм*, сводящий движение к механической форме, *вульгарный материализм*, трактующий сознание как физиологический процесс, *«научный» материализм*, сводящий сознание к физическим процессам.

**Диалектический материализм** – современная форма материализма, методом познания действительности которого является диалектика.

Материализм является теоретической основой *атеизма*, отрицающего существование сверхъестественных сил. Демокрит, например, не отрицавший существование богов, считал, что они состоят из атомов.

**Идеализм** объявляет основой бытия духовное начало.

**Объективный идеализм** утверждает, что основой мира является мировое духовное начало (мировой дух, мировой разум, мировая воля, Бог, ничто, энергия и т.п.). Отрицает либо активность материи (Платон, Аристотель), либо ее статус первоначала (Августин Блаженный, Г.Гегель).

Философия небытия есть разновидность объективного идеализма, так как порождение бытия небытием можно обосновать только мистически.

Объективный идеализм есть основа религии. Суть идеализма хорошо передает Евангелие от Иоанна: «В начале было Слово ...».

**Субъективный идеализм** объявляет основой мира человеческое сознание. Он либо отрицает реальность вне сознания человека (солипсизм), либо ставит ее существование в зависимость от сознания человека. Характерен для неокантианства, позитивизма, экзистенциализма и др. Представители: Д.Беркли, Д.Юм, И.Фихте, Р.Авенариус, Э.Мах и др. Формула: существовать – значит быть воспринимаемым (Беркли). Беркли отрицал существование материи, так как она не ощущается.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## 18. Осмысление проблемы бытия в истории философии

Первые представления о бытии как о философской проблеме в западной философии сформулированы элеатами (VI–V вв. до Р.Х.), которые утверждали, что только бытие есть, а небытия нет. Глава элейской школы Парменид (540–470) считал, что учение об истине — это учение о бытии и Бытие едино, вечно, неизменно, неподвижно, неделимо. Учение о множественных преходящих вещах мира, по Пармениду, есть учение мнения.

Основной вопрос школы элейтов – «Что есть Бытие?». Сложность и запредельность этого вопроса видна уже потому, что связка «есть» в вопросе сама по себе причастна бытию. Если этот вопрос мы переформулируем еще так: Почему мир не одно только ничто?. То опять-таки, с понятием «ничто» мы связываем такие «бытийные» понятия, как «мир», «одно только». Словом, в элейской школе обозначилась извечная неразрешимая проблема. Сам Парменид вывел формулу «Бытие есть, а небытия нет», которая содержит обсуждаемые выше проблемы невыразимости в слове метафизических проблем, связанных с понятиями «бытие» и «ничто».

Учение элейтов было противоположным учению Гераклита (VI—V вв. до Р.Х.), для которого бытие было вечным становлением, движением, процессом вещей, происходящих из огня. Огонь, в свою очередь, возникает по необходимости из высшего разумного начала Логоса. Понятие Логоса — смысловая область взаимосвязи идей элейтов и Гераклита.

Учение Платона наиболее близко учению Парменида, поскольку для него истинно сущее – мир идей, а преходящий видимый мир множественных вещей и явлений можно считать почти несуществующим, близким ничто (небытию). Учение Платона здравомыслящему обывателю может показаться странным, но это лишь при недостаточно глубоко рассмотрении проблемы бытия. Действительно, материальные объекты весомы и протяженны (по современным представлениям, материальные объекты состоят из вещества и поля, вещество весомо и протяженно, поле протяженно), а главное – они преходящи, находятся в непрерывном изменении во времени. Идеальные объекты: понятия, идеи, мысли – невесомы и непротяженны, а главное – они непреходящи. Поскольку в основе мира не может быть того, что постоянно изменяется, ускользает, исчезает, т.е. вполне разумно искать основы мира, т.е. бытие, в чем-то вечном и неизменном. Для Платона это мир идей с основной идеей этого мира – Благо, или Единое, или Бог. Позднее неоплатоник Плотин (III в.) истинное бытие будет усматривать только в Боге.

Можно сказать, что в разнообразных вариантах монистической традиции объективного идеализма язык – свет Абсолютного Бытия (Логоса – Слова– Бога) в сознании человека.

Для Аристотеля бытие есть возможность, которая реализуется в множественности форм материального мира и принимает конкретное значение в конкретных суждениях: «Бытие же само по себе приписы-

вается всему тому, что обозначается через формы категориального высказывания, ибо сколькими способами делаются эти высказывания, в стольких же смыслах обозначается бытие. Так как одни высказывания обозначают суть вещи, другие – качество, иные – количество, иные – отношение, иные – действие или претерпевание, иные – «где», иные – «когда», то сообразно с каждым из них те же значения имеет и бытие.

Все вышеназванные направления представляют собой монизм, т.е. усматривается единая первооснова существования. В учении Платона можно найти элементы дуализма в части разделения им мира на мир идей и мир вещей, а в учении Аристотеля — элементы плюрализма, в части учения о множественности форм сущего. Для Аристотеля в мире неподвижен, неизменен, вечен только Перводвигатель – Бог.

Вариантом монизма восточной философии является даосизм. Понятие «Дао», или «пути» всего существующего, в чем-то близко понятию «Логос» в западной философии.

Плюрализм в явном виде представлен Анаксагором (V в. до Р.Х.) в его учении о первичных элементах вещей – «семенах материи». Плюрализм представлен также античными атомистами и их последователями – Левкиппом (V в. до Р.Х.), Демокритом (V–IV вв. до Р.Х.) и др., согласно которым основа всего существующего – разнообразные по формам неделимые вечные атомы.

Классический вариант дуализма представлен в учении Р.Декарта (1596–1650), который резко разграничивал протяженную материю и мыслящего субъекта.

Преодолевая дуализм Декарта, Г. Лейбниц (1646–1716) и в мышлении, и в материальных объектах видел единую энергетическую, деятельную основу, носителем которой являются монады. Каждая монада вечна, развивается из внутренних побуждений как целостный живой организм. Гармонизирует все монады центральная монада – Бог. Учение Лейбница о едином деятельном начале всего сущего – монизм, а его учение о множественности различающихся между собой монад можно назвать плюрализмом. И все же, учение Лейбница – это монизм, поскольку все монады представляют собой в совокупности гармоничное, органичное целое.

Религиозный философ-идеалист Дж.Беркли (1685–1753) утверждал, что существуют только воспринимаемые (человеком или Богом) вещи, т.е. вне персонального восприятия нет существования.

Для философа XVIII в. И.Канта проблема бытия не есть проблема разработанной им критической философии, поскольку она относит-



ся к области метафизики, т.е. к проблемам, решение которых лежит за пределами возможного опыта. Бытие для Канта – простая связка в суждениях: «Ясно, что бытие не есть реальный предикат, иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи. Оно есть только полагание вещи или некоторых определений само по себе. В логическом применении оно лишь связка в суждении».

Логик и философ XIX в. Дж.Милль считал бытие эмпирической проблемой; по Миллю, бытие есть постоянная возможность отношения.

В диалектическом материализме Маркса, Энгельса, Ленина и их последователей бытие – философское понятие, обозначающее независимый от сознания материальный объективный мир. В этом учении понятие бытия сводится, по существу, к понятию материи. Что касается марксистско-ленинского понятия «общественное бытие», то точнее было бы использовать выражение «общественное существование», поскольку марксистско-ленинская философия отвергает философско-метафизическую проблему «Бытие», сводя бытие и сущее к существованию в форме движущейся материи.

Философские учения о бытии в XX в. заметно не обогатились. С одной стороны, они подверглись третированию в разнообразных вариантах эмпиризма, позитивизма, аналитической философии, в которых неоправданно большое значение для миропонимания придается логике. С другой стороны, усилия М.Хайдеггера и его сторонников были более похожи на суету вокруг известных решений проблемы бытия. Если в учении о бытии М.Хайдеггера вычленить наиболее существенное, то это будет онтологизация языка, что близко традиционному платонизму.

Пожалуй, дополнительный взгляд на проблему бытия в философии XIX—XX вв. можно найти у экзистенциалистов, которые считали, что истинное бытие постигается человеком в пограничных ситуациях страха, трепета, тошноты, рвоты, страдания.

Несколько слов следует сказать о противоположном бытию понятии «небытие». Схоласт Горгий (V—IV вв.) отождествлял бытие и небытие, но это больше словесно-семантические изыски схоласта. Для Платона и Плотина небытие (точнее, почти небытие, почти ничто) — становящийся, изменчивый материальный мир. Божественное творение мира из ничего скорее неверная интерпретация религиозных учений, поскольку творению предшествовала Божественная Идея, Слово-

Логос, а это уже не ничто, не небытие. Если внимательно проанализировать любые философские изыски, в которых небытию, или ничто, приписываются какие-то свойства, потенции к порождению чего-либо (например, когда говорят, что небытие есть, небытие переходит в бытие, из небытия возникло нечто), то будет понятно, что в них речь идет по сути не о «ничто», и не о небытии, а о некотором «нечто» (т.е. слову «небытие», или «ничто», приписываются смыслы, которые могут относиться только к понятиям «бытие» или «нечто»). Те же рассуждения можно отнести и к экзистенциальному варианту понятия «небытие» – понятию «смерть». Все, что сказано и написано о смерти, сказано и написано живыми людьми. Человек может познавать только бытие и жизнь, включая возможную жизнь после смерти. Понятия «небытие» и «смерть» – наиболее пустые абстракции. О смерти можно говорить только в этическом измерении, в смысле индивидуальной эсхатологии, т.е. с точки зрения смысла жизни (смысл жизни и смысл смерти — один и тот же вопрос): «Что я должен делать в земной жизни до физической смерти?». В данном случае правильнее в понятие бытия вкладывать смыслы понятий Добро, Благо, Логос, Бог, а под небытием и ничто понимать бессмысленность (отсутствие мысли) или Зло.

В заключение можно сказать, что встречаются, хотя и единичные, философские работы, в которых небытию придается онтологический статус прародителя мира. Если перефразировать Парменида, получается что-то типа «бытия нет, а небытие есть». Но надо ли менять значение слов на обратное?

\* \* \*

*И.И.Чечеткина*

## **19. Философские и естественнонаучные представления о материи и пространстве и времени как ее атрибутах**

Классификация естественнонаучных учений о материи дана Э.-Гартманом. Он показал, что различные физические теории объединяются следующими положениями:

- Материя – это реальность.

- Материя движется в пространстве и во времени.

Разногласия между теориями возникают тогда, когда речь заходит о содержании этого понятия. Одни отождествляют материю с массой, другие – с силой, а третьи – с энергией. Получается три рода теорий:

- Кинетическая. В основе понятия материи лежат пространство, время и масса. Материя есть движущаяся в пространстве и во времени масса.

- Динамистическая. Понятие материи исходит из представлений о пространстве, времени и силе. Материя – это силы притяжения и отталкивания, действующие в пространстве и времени.

- Энергетическая. Используются представления о пространстве, времени и энергии. Материя – это комплекс энергий, действующих в пространстве и во времени.

Все естественнонаучные учения о материи имеют свое начало в философии и восходят к тому или иному философу.

Так, древнегреческие философы Левкипп и Демокрит выдвинули кинетическую теорию. Ее поддерживали также ученые и философы Нового времени: Гоббс, Декарт, Гюйгенс, Бойль, Эйлер и Лесаж.

Суть теории такова: материя состоит из непроницаемых и неделимых частиц – атомов, которые движутся в пустоте. Если Демокрит полагал, что ни один атом не может свернуть со своего пути, и тем самым вводил необходимость в природу, то их последователь Эпикур считал, что атомы могут отклоняться от своих траекторий, и придавал значение случаю. В Новое время Декарт, Гюйгенс и Бойль наделили материю геометрически-механическими свойствами (объемом, массой) и считали, что она является полностью безжизненной. Они не признавали силы, действующие на расстоянии между атомами. Философы полностью исключили понятие о силе и дальном действии, отбросили также всевозможные «способности» и «возможности» материи. Отсюда следовало, что кинетическая и потенциальная энергии неразличимы друг от друга. Есть только место для кинетической энергии и различных ее комбинаций. Бытие принадлежало только движущимся атомам. Все события происходили в результате встречи и столкновения частиц материи по необходимости, которую установил в природе Бог.

Кинетическая теория – это образец механистического учения о природе, господствовавшего в Новое время. Механистическим оно яв-

ляется не из-за того, что все процессы в природе описываются законами классической механики, а потому что механистичен стиль мышления ученого, рассматривающий природу как мертвый механизм, созданный Богом и запущенный им в движение с помощью толчка. Для такого стиля мышления характерно: 1) возведение обособленности атомов в абсолют, 2) случайность природных процессов. 3) безжизненность материи. Из материи философы изгнали жизнь и силу. Сущность мироздания составляла материя, все части которой могли перемещаться.

Понятие «материя» разрабатывалось также в диалектическом материализме. Философы этого направления – Плеханов, Ленин, Бухарин – стремились придать этому понятию всеобъемлющий характер. Они считали, что невозможно дать определение материи через родовые и видовые понятия физики. Материя – это предельно общее понятие, и, следовательно, нельзя найти в науке более общее понятие, под которое ее можно подвести.

В философии предельно общими понятиями выступают категории. Материализм обращается к философскому понятию объективной реальности, существующей независимо от сознания человека. Материя отождествляется с объективной реальностью. За объективную реальность принимаются не только чувственно воспринимаемые тела, но и те, которые либо воспринимаются с помощью приборов, либо могут быть открыты в будущем благодаря совершенствованию измерительных средств. Мозг и сознание других людей, чувства, мысли, мотивы человека по отношению к каждому из нас также являются элементами объективной реальности, поскольку все психические процессы в мозгу человека могут быть объектом научного исследования. Отсюда следует, что все в мире есть материя и ее проявления. Сознание не представляет собой первичное свойство материи и является продуктом высокой ступени эволюции материи, производным свойством «объективной реальности». Субъективное не отвергается, а включается в объективную реальность и занимает в ней подчиненное положение.

Материализм утверждает познаваемость материи через ощущения и восприятия человека. Ленин называет материей объективную реальность, которая действует на наши органы чувств и производит ощущения. Согласно этому определению, нам известны психические состояния, вызванные действием материальных предметов извне. Сами же материальные предметы нам неизвестны, так как наши ощущения и восприятия на них непохожи. Но, раз отличие между психическими и

физическими явлениями все же есть, то как же материальные объекты становятся доступными нашему познанию? На этот вопрос материалисты не отвечают. Из этого философского определения материи следует не только невозможность познания внешнего мира, но и сам факт его существования, так как весь опыт человека представлен ощущениями и восприятиями. Поэтому существуют гносеологические трудности в разработке учения о материи.

В диалектическом материализме учение о материи соединяется с идеей развития Гегеля. Диалектический материализм утверждает качественные различия материи и считает, что все высшее происходит из низшего и содержит его в себе. Например, организованная материя происходит из неорганизованной материи. Об этом повествуют все эволюционные концепции в космологии, химии, биологии.

Диалектический материализм рассматривает материю как субстанцию и наделяет ее соответствующими атрибутами (свойствами). В диалектическом материализме постулируется, что:

1. Материя – это субстанция или универсальная основа, субстрат для различных связей, взаимодействий, форм движения и законов природы. Материя не отождествляется со своим свойством: массой, силой или энергией. Она не сводится также к бесструктурным атомам, как в кинетической теории. Материя выступает как субстрат всех первичных частиц и является основой всех фундаментальных взаимодействий в природе, поскольку движение не может существовать без материального носителя.

2. Материя должна быть непрерывной или бесконечно делимой и заполнять пространство между частицами. Такую функцию выполняют физические поля: электромагнитное, гравитационное и ядерное. Они представляют собой материальные системы с бесконечно большим числом степеней свободы. Воздействия распространяются от точки к точке по теории близкодействия.

3. Материи приписывается структурность, которая выражает ее упорядоченность. Структурность свойственна мега-, макро- и микромирам. Структурность неисчерпаема и бесконечна.

4. Формой существования материи выступают пространство, время и движение. Это – ее атрибуты как субстанции. Пространство представляет собой порядок расположения материальных объектов друг относительно друга, а время – следование их друг за другом.

Пространство и время в диалектико-материалистическом учении: 1) являются формами существования материи; 2) не существуют

вне материи и независимо от нее; 3) связаны друг с другом. Их единство выступает в движении материи. Так, простейшая форма движения - перемещение - характеризуется величинами, которые представляют собой различные отношения пространства и времени (скорость, ускорение). Современная физика (теория Относительности) обнаружила более глубокое единство пространства, времени и движения материи. Оно выражается в совместном закономерном изменении пространственно-временных характеристик объектов в зависимости от движения последних со скоростями, близкими к скоростям света, а также в зависимости пространства и времени от концентрации масс в мегамире.

Понятие пространства включает в себе идею порядка, или расположения тел друг относительно друга. Поэтому пространственными характеристиками, например, будут: форма и координаты тел, расстояния и углы между телами, углы между различными пространственными направлениями движения тел.

К свойствам пространства относят протяженность, однородность и изотропность, а также трехмерность.

Однородность и изотропность относятся к специфическим свойствам пространства. Однородность означает одинаковость всех физических свойств пространства в каждой его точке, а изотропность - одинаковость всех физических свойств пространства по всем его направлениям. Однородность пространства и времени, а также изотропность пространства связаны с фундаментальными законами физики – законами сохранения.

Трехмерность характеризует геометрические свойства пространства. Положение любого объекта может быть определено с помощью трех независимых координат. Трехмерность пространства не противоречит существованию в науке понятия многомерного пространства с любым числом измерений. Понятие многомерного пространства является математическим понятием и используется для удобства описания взаимосвязи различных физических величин.

Время характеризует «моменты», в течение которых происходят явления. Время есть продолжительность (длительность) процессов. Время характеризуется такими свойствами, как длительность, одномерность, необратимость и однородность.

Специфическим свойством времени является его необратимость. Она проявляется в невозможности возврата в прошлое. Время течет от прошлого через настоящее к будущему, и обратное его течение невоз-

можно. Необратимость времени связана с необратимостью протекания фундаментальных материальных процессов. Необратимость времени обосновывается причинной концепцией времени. Ее сторонники считают, что при обратном течении времени причинная связь была бы невозможной.

Представители марксистской философии рассматривают материю как бытийную субстанцию, являющуюся причиной самой себя. Она порождает сама себя, генерируя свои собственные внутренние состояния или уровни своей организации, от кварка до планетарных систем и человека. Но субстанция, по своему определению, должна быть независима от внешних причин, чтобы иметь внутренние генерации. Субстанция должна быть самодостаточной. Что же является источником движения самой материи и началом возникновения всех природных форм и человеческой души? Сама материя? Таким образом, материализм приходит к утверждению о том, что материя существует потому, что она существует. Причина существования этого бытийного субстрата остается нераскрытой, и он требует своей обусловленности чем-то другим, независимым от своих оснований. Поэтому тезис о вечной и бесконечной материи, движущейся в пространстве и времени является постулатом. А понятие «материя» требует онтологического обоснования.

\* \* \*

*И.И.Чечеткина*

## **20. Философские концепции развития: метафизика, диалектика и синергетика**

Развитие – это высший тип движения, изменения материи и сознания, переход от одного качественного состояния к другому, от старого к новому. Основные признаки развития: 1) качественный характер изменения, 2) необратимость, 3) направленность.

Развитие представляет собой сложный процесс и поэтому имеет разнообразные философские интерпретации. Философы пытаются ответить на вопросы: почему мир развивается? Как происходит это развитие? Куда оно направлено?

В философии эти вопросы решаются в диалектике, метафизике и синергетике.

Термин «диалектика» в культурный оборот ввел Сократ. Он означал искусство обнаружения истины в споре. Диалектика как всеобъемлющее учение о развитии духа и материи создается в немецкой классической философии (Гегель) и марксизме (Маркс, Энгельс).

Уже древние философы Индии, Китая и Греции осознали изменчивость существующего мира и понимали ее как превращение отдельных форм бытия друг в друга. Эта мысль ясно выражена у древнегреческого философа Гераклита: «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку», «Ничто не постоянно... все сменяется в игре Века», «Борьба – отец всего».

Немецкий философ Гегель понимал развитие мира как результат творения духа (абсолютного разума, Бога). Он открыл законы развития духа (законы диалектики): 1) закон перехода количественных изменений в качественные, 2) закон противоречия, 3) закон отрицания. Гегель считал, что источник развития любого процесса заключен не во вне, а в нем самом. Поэтому развитие включает в себе свой собственный источник возникновения и формирования нового. Диалектика Гегеля была идеалистической.

Философы марксистского направления создали материалистическую диалектику, основанную на принципах: 1) всеобщей связи и взаимообусловленности явлений (принцип детерминизма) и 2) всеобщности движения и развития. В материалистической диалектике заложена идея саморазвития материального мира, результатом которого является переход на более высокую ступень организации. Источником развития выступают противоречия, существующие в самом развивающемся мире. Учение о развитии марксисты перенесли на природу, общество и мышление. На диалектике основан также метод познания и преобразования мира.

Метафизика представляет собой противоположное диалектике мировоззрение. Метафизики либо отрицают принцип развития и абсолютизируют покой, либо признают его, но дают ему другую интерпретацию. Они могут отрицать принцип противоречивости развития, а если и признают противоречивость, то не внутреннюю (саморазвитие), а внешнюю. Развитие сводится ими или к эволюционизму (отрицаются скачки), или к катастрофизму (абсолютизируются скачки, отрицается эволюция).



Метафизика возникает одновременно с диалектикой и развивается от глубокой древности до настоящих дней. Представителями метафизики были древнегреческие философы Зенон и Парменид (элейская школа), которые утверждали, что бытие неподвижно, а движение не мыслится без противоречий. Эти противоречия они сформулировали в виде апорий (затруднений), которые являются трудными для решения и доказывали невозможность движения.

Метафизика Нового времени (XVII и XVIII вв.) отходит от схоластики и сосредотачивается на проблемах научного познания. Декарт, Гоббс, Спиноза и Лейбниц признавали единство многообразия мира, его целостность и принцип взаимосвязи всех явлений. Критерием всеобщей связи мира служила рациональность, или построение знания о мире из априорных аксиом разума и дедуктивных выводов. В результате новоевропейская метафизика создала образ мира как интеграл всех возможных содержаний внутреннего мира человека и обосновала ценность знания.

Метафизика конца XIX в. вновь обращается к проблеме развития. Так, английский философ Спенсер пытался обосновать идею всеобщей постепенной эволюции природы. В основе эволюции лежит процесс механического перераспределения частиц материи, а сама эволюция идет от однородности к разнородности. Он свел социальные законы общества к биологическим, химическим, физическим и механическим законам. По-сути, он сложил эволюцию из отдельных частей.

В западной философии XX в. (Бергсон, Морган, Уайтхед) сложилась еще одна метафизическая концепция, называемая «творческим эволюционизмом», или «эмержентизмом». Развитие приводит к появлению нового качества, не сводимого к исходному. В основе развития лежит «взрывообразный», быстрый скачок, являющийся проявлением внутренней творческой силы, которая истолковывается либо материалистически, либо идеалистически. Последствия проявления этой силы являются непредсказуемыми.

Синергетические представления о развитии возникают в конце XX в. и восходят к естественным наукам (нелинейный анализ, неравновесная термодинамика, теория хаоса, фрактальная геометрия). В их основе лежит идея развития природы (теория самоорганизации). Под самоорганизацией понимаются процессы возникновения макроскопически упорядоченных пространственно-временных структур в сложных нелинейных динамических системах, находящихся в состояниях,

далеких от равновесных, вблизи особых критических точек (их называют точками бифуркации, или точками ветвления), у которых поведение системы становится неустойчивой. В этих точках система под воздействием малейших толчков (малых действий), или флуктуаций, может качественно изменить свое состояние. Этот переход часто характеризуют как возникновение порядка из хаоса.

Идея развития вошла не только в науки о живом, но и в науки о неживой природе: физику (неравновесная термодинамика), химию (модель химической эволюции), космологию (концепция Большого взрыва). Универсум рассматривается как сложно организованный и открытый. Он является не устойчивым, а находящимся в становлении, он не просто существует, а непрерывно возникает. Понятие бытия и становления объединяются в единое понятие. Современная наука окончательно развенчивает миф о жестко детерминированной и стабильной Вселенной. Мир больше не кажется застывшим, раз и навсегда заданным и неизменным, а рассматривается как процесс, как последовательность деструктивных и креативных (творческих) процессов, в которых важную роль играют не только динамические (определенные и заранее точно предусмотренные), но и стохастические (случайные) процессы, последствия которых достоверно предсказать невозможно. Мир наполнен неожиданными поворотами, связанными с выбором путей дальнейшего развития. В свете новых знаний Вселенная предстает системой, постоянно эволюционирует, как единое целое.

На эти же представления, близкие к диалектическим, опирается и современная философия. Диалектика так же, как и синергетика, основывается на принципе целостности изучаемого объекта (несводимости свойств целого к свойствам его частей) и на системном анализе изучаемого объекта. Диалектика, как и синергетика, считает, что нужно изучать внутренние свойства эволюционирующего объекта, и видит источник развития природы в ней самой.

\* \* \*

*А.Т.Свергузов*

## **21. Законы диалектики. Диалектика как учение о развитии**

Диалектика представляет систему принципов, законов и категорий. Они отражают единство действительности в ее всеобщих харак-

теристиках. Центральной идеей диалектики, объединяющей все ее элементы, является идея противоречивости всего существующего. Другими принципами диалектики являются идеи всеобщности движения и развития.

Принципы диалектического понимания движения сформулировал Энгельс. 1. **Движение** – способ существования материи, характеризующий ее изменчивость. 2. Источником движения материи являются присущие ей внутренние противоречия. 3. Движение существует в качественно различных, не сводимых друг к другу формах (механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная). 4. Высшие формы возникают на базе низших и включают низшие в преобразованном виде.

Движение всеобщее. Нет объектов, лишенных движения. **Покой** есть не отсутствие движения, а устойчивое состояние объекта; момент движения.

Развитие – атрибут материи, движение в его сущности. Движения вне диалектики нет. Даже простое механическое перемещение может осуществляться лишь в силу его противоречивости – тело одновременно находится и не находится в данном месте (находится в другом месте). Возникновение и разрешение этого противоречия и есть движение.

**Развитие** – высшая форма движения, необратимое, закономерное, направленное, качественное изменение.

Наличие этих свойств выделяет процессы развития среди других изменений: обратимость характеризует процессы функционирования; отсутствие закономерности характерно для случайных процессов; при отсутствии направленности изменения не могут накапливаться и приводить к качественным изменениям. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта или новый объект.

Законы объясняют источник, механизм и направленность развития.

**Закон единства и борьбы противоположностей** - всеобщий закон бытия, утверждающий, что все объекты содержат внутренние противоречия, характеризующие их существование и развитие.

Это центральный закон диалектики. Его смысл в том, что он отвечает на вопрос: почему происходит развитие. Он раскрывает его причину, указывая на всеобщий источник развития - противоречие. Он характеризует движение как самодвижение, нацеливает познание на поиск противоречий.

Примеры противоречий: бытие и небытие, субстанция и атрибут, причина и следствие, притяжение и отталкивание, синтез и распад частиц, свобода и необходимость, здоровье и болезнь, производитель и потребитель, капиталист и рабочий и т.д.

**Закон перехода количественных изменений в качественные** – всеобщий закон бытия и познания, утверждающий, что постепенное накопление количественных изменений неизбежно приводит к качественным изменениям.

Смысл закона в том, что он отвечает на вопрос: как происходит развитие. Он раскрывает его общий внутренний механизм – развитие совершается посредством перехода количественных изменений в качественные. Качественные изменения связаны с изменением самого объекта, его структуры. Количественные изменения происходят в рамках данного объекта, связаны с переносом вещества и энергии.

Связь количества и качества выражена в периодическом законе химических элементов Менделеева, где переход от одного элемента к другому осуществляется с изменением заряда атомного ядра; в изменении агрегатных состояний вещества при изменении температуры.

**Закон отрицания отрицания** – всеобщий закон бытия и познания, утверждающий, что развитие происходит через отрицание противоположностями друг друга, их взаимопревращение.

Смысл закона в том, что он отвечает на вопрос: куда идет развитие. Он характеризует общую направленность: уничтожение новым качеством прежнего (не соответствующего изменившимся условиям) и сохранение в новом черт прежнего (соответствующего изменившимся условиям).

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **22. Философские категории как операциональная система-познавательной деятельности**

Как человек читает книгу природы по ее явлениям, как он обучается по книгам и с помощью учителей при ограниченном опыте и знании? Словом, как человек получает знания о мире?

Один путь – это личный опыт в данной области познания мира (и, конечно, опыт всей жизни) в сочетании с размышлениями. Это

путь ученого. Другой путь – это знания, получаемые от учителя, в сочетании с личным опытом всей жизни, но без опыта в данной области познания мира. Это путь учащегося в той или иной системе образования.

Отсюда следует, что владение категориями принципиально важно и в научно-философском познании, и в учебном процессе освоения нового знания, т.е. в процессе образования.

Ответ на этот вопрос приводит нас к проблеме категорий, т.е. наиболее общих понятий, которые от рождения присущи человеку. Почему присущи от рождения? Да потому, что если бы разум человека представлял «чистую доску», на которой производится запись ощущаемых им явлений природы, слов учителя или текста читаемой книги, то это были бы только записи как таковые, например такие же, как на дискете компьютера. Для приведения первичных данных в элементарную систему, или порядок, необходима врожденная операциональная система, которая осуществляла бы перевод отдельных фактов в сфере разума в осознанные знания, т.е. голые факты становятся содержанием сознания человека. Если бы это было не так, то как бы студенты получали знания о молекулах, атомах, молекулярных превращениях, электромагнетизме, гравитации и т.п., и т.д., никогда не работая исследователями в сферах химии и физики?

Вопрос о познавательных категориях человека – это вопрос не об истинности знания (хотя он, конечно, и взаимосвязан с ним), а о природе познания мира человеком и природы связи человеческих знаний с реальностью (здесь в принципе даже неважно, с какой реальностью – субъективной, объективной, той и другой вместе).

Перейдем к рассмотрению систем категорий, выделяемых в интеллектуальной истории человечества.

**Приобщенность человека к эйдосам у Платона.** Платон заложил онтологические и гносеологические основы для построения категориальных рядов. Так, в своих диалогах он выделял важнейшие эйдосы, которые определяют устройство мира и формы познания мира человеком. Мудрый человек, т.е. философ, наделен особой способностью выделять в своем сознании эйдосы и строить систему миропонимания на их основе. Примером такого мудреца для Платона был, конечно, его учитель Сократ. Идеи (эйдосы) Платона расположены в иерархической последовательности. Высшая идея, или высшее начало, в онтологии Платона – это идея «Благо», которая есть также (см.,

например, диалог «Государство») «Единое». «Единое», по Платону, есть Благо в себе.

После изначальной идеи – Благо Платон называет другие важнейшие. В диалоге «Софист» он выделяет пять высших идей: Бытие, Покой, Движение, Тожественность, Различие, а далее – идеи Равенство, Неравенство, Сходство и т.д. В диалоге «Тимей» он называет три онтологических сущности «бытие», «пространство», «возникновение».

Понятно, что в философской системе Платона названные идеи, или эйдосы, имеют и онтологический, и гносеологический статус. Другими словами, выделяемые Платоном идеи (эйдосы) можно рассматривать как категории, хотя Платон не приводил категории в строгую систему, как это позднее сделал его ученик Аристотель.

Специально система категорий как познавательная операциональная система человека выделена у Аристотеля.

**Система категорий Аристотеля.** Система категорий Аристотеля изложена в специальном труде, так и названном – «Категории». Аристотель выделяет десять категорий и в последующих главах поясняет каждую из названных категорий.

**1. Сущность.** «Сущность, называемая так в самом основном, первичном и безусловном смысле, – это та, которая не говорится ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем, как, например, отдельный человек или отдельная лошадь. А вторыми сущностями называются те, к которым как к видам принадлежат сущности, называемые так в первичном смысле, – и эти виды, и их роды; например, отдельный человек принадлежит к виду “человек”, а род для этого вида – “живое существо”. Поэтому о них говорят как о вторых сущностях, например “человек” и “живое существо”». «Из вторых сущностей вид в большей мере сущность, чем род, ибо он ближе к первой сущности».

«Общая черта всякой сущности — не находиться в подлежащем».

«Всякая сущность, надо полагать, означает определенное нечто. Что касается первых сущностей, то бесспорно и истинно, что каждая из них означает определенное нечто. То, что она выражает, есть нечто единичное и одно по числу. ...Однако вторые сущности означают не просто какое-то качество, как, например, белое: ведь белое не означает ничего другого, кроме качества. Вид же и род определяют качество сущности: ведь они указывают, какова та или иная сущность. Род при

этом определяет нечто большее, чем вид: тот, кто говорит “живое существо”, охватывает нечто большее, чем тот, кто говорит “человек”».

Кроме того, Аристотель отмечает, что главной особенностью сущности является то, что «будучи тождественной и одной по числу, она способна принимать противоположности, между тем об остальном, что не есть сущность, сказать такое нельзя ...так, один и тождественный по числу цвет не может быть белым и черным; равным образом одно и то же действие, одно по числу, не может быть плохим и хорошим». И далее он поясняет: «О сущности же говорится как о способной принимать противоположности потому, что она сама их принимает: она принимает болезнь и здоровье, бледность и смуглость... Вот почему особенность сущности — это то, что, будучи тождественной и одной по числу, она способна принимать противоположности в силу собственной перемены».

**2. Количество.** Аристотель в самом начале пишет: «Что касается количества, то одно раздельно, другое непрерывно, и одно состоит из частей, имеющих определенное положение по отношению друг к другу, а другое – из частей, не имеющих такого положения. Раздельны, например, число и слово, непрерывны – линия, поверхность, тело, а кроме того, время и место».

Аристотель подчеркивает, что если сущность допускает противоположности, то количество не обладает этой особенной характеристикой. Так, он пишет: «Далее, количеству ничто не противоположно; когда речь идет об определенных количествах, то ясно, что нет ничего противоположного им, например длине в два или в три локтя, или той или иной поверхности, или чему-то подобному: ведь им ничто не противоположно, разве только если сказать, что “многое” противоположно “малочисленному” или “большое” – “малому”».

Глава, посвященная определениям категории «количество», завершается следующей ее характеристикой:

«Главная особенность количества – это то, что о нем говорят как о равном и неравном ...так, говорят, что одно тело равно или неравно другому и что один промежуток времени равен или неравен другому...

О прочем же, что не есть количество, вовсе, по-видимому, нельзя говорить как о равном и неравном; так, об одном расположении вовсе не говорят, что оно равно или неравно другому, а скорее, что оно сходно с другим, и о чем-то белом не говорят, что оно равно или неравно другому белому, а говорят, что оно одинаково или неодинаково бело».

Надо полагать, что категория «количество» (об этом говорится у Аристотеля в самом начале ее характеристики) служит в процессе познания человеком мира для различения и соответствующего формирования понятий дискретности, или разделенности, и непрерывности, или сплошности, в мире.

**3. Соотнесенное.** Третья категория в иерархии характеристик – это категория «соотнесенное». По Аристотелю, «соотнесенное – это то, о чем говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим или находится в каком ином отношении к другому, как, например, одна гора называется большей в сравнении с другой, так как ее называют большей по отношению к чему-то». «Соотнесенное может быть и противоположным, например, добродетель и порок, и противоположным, например, двойному и тройному ничто не противоположно; оно может иметь степень, например, степень сходства; все соотнесенное обоюдно и существует вместе и в большинстве случаев это верно; в самом деле, вместе существуют двойное и половина, и когда есть половина, есть и двойное; равным образом, когда имеется господин, имеется и раб, и когда имеется раб, имеется и господин» .

**4. Качество.** «Качеством я называю то, благодаря чему предметы называются такими-то». Качества называются именами, производными от выделенного качества (свойства) предмета: «В большей части случаев и даже почти во всех такими-то их называют производными именами; так, от бледности – бледным, от умения читать и писать – умеющим читать и писать, от справедливости – справедливым».

Особо Аристотель анализирует взаимосвязь категорий качества и соотнесенного. Для различения и несмещения этих категорий следует учитывать особенности вида и рода. Например, знание есть соотнесенное с незнанием, но конкретное знание, например знание грамматики или искусства музыки, есть качество и не есть соотнесенное с чем-то.

Остальным категориям Аристотель придает меньшее значение и характеризует их вместе. Здесь их только перечислим: 5) действие; 6) претерпевание, или страдание; 7) состояние («находиться в таком-то положении»); 8) время («когда»); 9) место («где»); 10) обладание («обладать»).

**Система категорий Канта.** Как хорошо известно, критическая философия Канта основана на убеждении, что научные знания в любой области возможны только в пределах нашего опыта, но статус всеобщности и необходимости знаниям, основанным на опыте, придается



априорными формами чувственности и рассудка. Эти формы даны человеку без всякого опыта, и для их выявления и исследования Кант разрабатывает два учения: трансцендентальную эстетику и трансцендентальную аналитику.

*При этом первичной, можно сказать – операциональной системой в человеческом познании являются априорные формы чувственности и чистые рассудочные понятия – категории.*

В «Критике чистого разума» в разделе «Трансцендентальная эстетика» Кант выделяет две априорные формы чувственности: 1) пространство; 2) время.

В свою очередь, в разделе «Трансцендентальная аналитика» Кант разделяет чистые рассудочные понятия, или категории, на четыре класса, в каждый из которых входит по три категории:

**1) класс категорий количества: единство, множественность, всеполнота;**

**2) класс категорий качества: реальность, отрицание, ограничение;**

**3) класс категорий отношения: присущность и самостоятельность, причинность и зависимость, общность;**

**4) класс категорий модальности: возможность – невозможность, существование – несуществование, необходимость – случайность.**

Кант убежден, что весь ряд категорий он вывел из единого принципа: «Таков перечень всех первоначальных чистых понятий синтеза, которые рассудок содержит в себе *a priori* и благодаря которым он именно и называется чистым, так как только через них он может что-то понимать в многообразном содержании созерцания, т.е. мыслить объект созерцания. Это деление выведено из одного общего принципа, а именно из способности суждения (которая есть не что иное, как способность мышления...».

Кант отмечает выдающуюся заслугу Аристотеля как проницательного мыслителя, предпринявшего попытку отыскать категории, но и замечает, что «...так как у него не было никакого принципа, то он подхватывал их по мере того, как они попадались ему...». Тем не менее, последователь Канта – Гегель разработал (что весьма обычно для истории философии) свой вариант категориального ряда, не вполне совпадающий с кантовским ни по перечню основных категорий, ни по принципу их выведения.

**Система категорий Гегеля.** Принцип построения системы категорий у Гегеля отличается от принципа Канта: Кант выводит категории из рассудочной формы суждений, Гегель – из диалектики понятий; у Канта категории имеют гносеологический статус априорной познавательной системы, у Гегеля, кроме гносеологического статуса, — фундаментальный онтологический статус — это атрибуты Абсолютного Духа; у Канта категории даны нам изначально как априорные формы рассудочной деятельности, у Гегеля мы постигаем категории в «науке логики», т.е. в диалектической логике, в ходе которой человек углубляется в чистую мысль.

Изложению системы категорий Гегель посвятил практически весь свой центральный труд «Наука логики», в котором он так заявляет исходную позицию: «Логика есть наука о чистой идее, т.е. идее в абстрактной стихии мышления...

Можно сказать, что логика есть наука о мышлении, его определениях и законах, но мышление как таковое составляет лишь всеобщую определенность или стихию, в которой идея проявляется как логическая идея. Идея (здесь “идея” берется в онтологическом смысле — *В.К.*) есть мышление — не как формальное мышление, а как развивающаяся тотальность ее собственных определений и законов, которые она сама себе дает, а не имеет или находит в себе заранее».

Гегель выделяет три рода категорий, в которые входит ряд подчиненных категорий:

- 1) *бытие: качество, количество, мера;*
- 2) *сущность: основание существования, явление, действительность;*
- 3) *понятие: субъективное понятие, объект, идея.*

Как видим, и Кант, и Гегель претендовали на научно-философское представление системы категорий, отвечающей критерию полноты. Но тогда на основании сравнительного анализа систем категорий у Канта и Гегеля, обнаруживающего не полное соответствие категориальных рядов (систем) у этих философов, можно утверждать, — учитывая отсутствие в последующий период крупных работ по этой проблеме, — что научно-философская методологическая проблема выявления и систематизации категорий остается открытой.

Что касается философии диалектического и исторического материализма, или марксистско-ленинской философии, то разработанный в рамках этой философии категориальный ряд по сути является не системой категорий в том смысле, который сформировался в традиции

классической философии по линии Парменид – Платон – Аристотель – Кант – Гегель, а смешанным набором категорий, перенятых главным образом у уважаемого диалектика Гегеля, и общих философских понятий.

В этот набор, например, входят: материя, движение, время, пространство, качество, количество, взаимосвязь, противоречие, причинность, необходимость, форма и содержание, сущность и явление, возможность и действительность.

**В целом история философского постижения категорий выглядит в интеллектуальной истории человечества так:**

1) образы общих понятий, персонифицированные в мифологических богах;

2) выявление категорий без специальной постановки вопроса об их однозначной систематизации (линия: Парменид – Платон);

3) построение первой системы категорий (Аристотель);

4) построение системы категорий на основе анализа априорных форм рассудочной деятельности (Кант);

5) построение системы категорий на основе диалектической логики, или саморазвития понятий (Гегель), а далее систематизация категорий в рамках философии диалектического материализма;

6) попытка выведения всего человеческого знания из эмпирического языка наблюдений (позитивизм, его разновидности и ответвления);

7) ожидаемый в наше время и в будущем этап развития философии с новыми разработками систем категорий.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **23. Проблема сознания в философии**

Одна из центральных проблем человеческого миропонимания — феномен сознания и его природа.

Предельные проблемы, т.е. философские проблемы, которыми задается человек, связаны, например, с понятиями «сознание», «душа», «бытие», «первоначало Вселенной», «человек», «общество», «истина», «добро и зло», «свобода воли», «смысл жизни».

Изложение философии следует начать с утверждения, которое выражает безусловную, бесспорную истину. Не вызывает сомнений, что именно утверждение «Я есть» выражает первичную истину, поскольку в остальном мы можем сомневаться: есть ли кто-либо или что-либо кроме нас и вне нас, а если есть, то можем ли мы знать об этом.

На протяжении всей жизни у человека могут измениться все физиологические и душевные состояния, физические и интеллектуальные способности, знания и убеждения, ценностные и нравственные ориентации, материально-природная и духовно-культурная среда обитания. Неизменно только «Я». Наше «Я» сохраняется даже во время сновидений, хотя все остальное в них может быть фантастическим, не существующим при бодрствовании или после гипнотических внушений, когда все понимания смещены, кроме личного «Я». Смещение «Я» происходит только при патологии, связанной с так называемыми «душевными болезнями». Названный экзистенциальный, инвариантный для каждого человека феномен, такой как общечеловеческая загадка-проблема, и называется проблемой сознания.

Факт абсолютной устойчивости (инвариантности) «Я» при всех коллизиях человеческой жизни (не имеются в виду патологические случаи) есть убедительное свидетельство сверхприродной, метафизической сущности «Я» (сознания). Об этом же свидетельствует естествознание: в человеке все природное, имманентное обусловлено генами его родителей, кроме «Я», которое, с одной стороны, не наследуется человеком генетически, с другой — не есть результат формирования социумом. Таким образом, «Я» — это свет абсолютной Истины в человеке, т.е. свидетельство единства души человека и его духовного содержания с Абсолютным Бытием, Абсолютным Благим, Единым, Вечностью и Жизнью (бессмертием), Истиной и Богом. Все эти понятия в высшем метафизическом смысле совпадают по значению.

Наше «Я» состоит из того, что называется сознанием, и из того, что называется душой. Между сознанием и душой проходит граница «знания-незнания» нас самих, т.е. граница самопознания. В сферу сознания мы стараемся включить как можно больше знания о себе, следуя древнему призыву: «Познай самого себя!». Душа, безусловно, в наибольшей степени составляет основу нас, основу «Я». Это видно уже по тому факту, что взывая к самому себе: «Будь спокойней», «Не бойся», «Сосредоточься», «Люблю ли я этого человека?», «Добрый ли я человек?», «Кто я?», «Бессмертна ли моя душа?», - мы занимаемся

внушением и вопрошанием, адресованным кому-то вне сферы нашего интеллекта.

Действительно, осознаваемая часть нашего «Я», выраженная в словосочетаниях «Я спокоен», «Я смел», «Я должен», «Я люблю», есть слова, но не есть само по себе спокойствие, смелость, обязанность, любовь. Отсюда следует, что мы знаем наше «Я» только в интеллектуальной форме и чувственных проявлениях. Но речь идет именно о форме и проявлениях. Наша сущность в основе своей находится вне сознания – это и есть душа, а поскольку душа как часть нашего «Я» находится в целом за пределами нашего эмпирического и теоретического познания, за пределами нашего возможного опыта, она и есть метафизический объект.

Итак, наше «Я» состоит из неметафизической части – сознания, которое в человеке представлено интеллектом, и метафизической части – души, которая пребывает вне сознания, но может ему являться через некоторые мысли и чувства. Можно сказать, что метафизические объекты находятся вне известного нам четырехмерного пространства – времени. Они существуют вне времени и пространства в сфере Духа, который, в свою очередь, принадлежит Абсолютному Бытию.

Таким образом, получается, что сознание и душа в целом составляют наше «Я». Третья ипостась человека – «Дух» – связана с «Я» в области метафизических измерений души.

Надо заметить, что помимо души, на мысли и чувства, появляющиеся в сознании, может влиять наше тело с его физиологическими состояниями. Например, есть страх метафизический в связи с ощущением трансцендентного мира вне нас и страх физиологический в связи с инстинктом самосохранения, есть любовь метафизическая – как ощущение гармонии и целостности мироздания, и любовь телесная. Впрочем, не буду вдаваться далее в вопрос о том, как состояние нашего пищеварения влияет на наши чувства и направления мыслей и как мнительность приводит к болезням. Вопросы взаимосвязи души и тела – специальные проблемы психофизиологии, они больше относятся к области медицины (психосоматика).

Итак, как видно из наших рассуждений, мы не можем познать «Я» и душу полностью. Даже если бы все ипостаси души (как основы нашего «Я») могли проявляться в сознании, мы не могли бы включить их полностью во всю полноту знания, поскольку невозможно, чтобы «Я» знало о себе все, невозможно тождество познающего и познаваемого. Говоря научным языком, система не может познать полностью

саму себя, для этого нужна более сложная система. Таким образом, «Я» во всей своей полноте непознаваемо самим собой. Не все, что есть в душе, нам является, а если бы и являлось, не вмещалось бы в познавательную сферу сознания.

Что касается человеческого познания мира, то извечная человеческая установка на познание мира как целостности, как органичной системы, как отражения «всеединства» есть прежде всего результат целостности человеческого сознания.

Отдельный обширный вопрос – проблема сознания в истории философии и вообще человеческой мысли. Ниже приведена только предельно краткая выдержка, составленная из общеизвестных фактов.

При осмыслении истории проблемы следует четко различать время явной постановки проблемы и период ее зарождения, когда мы «вычитываем» ее из контекста философских трудов. Например, философия возникла как особый критический стиль мышления раньше, чем возникло и сформировалось особое понятие «философия». Так и проблема сознания вряд ли не была проблемой для первых философов, хотя в явной постановке и терминологической определенности как «со-знание» она была сформулирована античными стоиками.

У античного философа Платона природа сознания, надо думать, была связана с первичным миром идей, который присутствует в интеллекте человека и проявляется в «припоминании». «Припоминание», по Платону, обусловлено пребыванием человека в небесном метафизическом мире в прошлом, до его земного рождения.

Один из наиболее выдающихся представителей патристики Блаженный Августин развил концепцию о внутреннем опыте, что определило интроспективную концепцию сознания.

Философ и математик Нового времени Р.Декарт рассматривал сознание как осознание человеком внутреннего мыслительного процесса («*Cogito ergo sum*»).

Французские материалисты XVIII в. (Ламетри и др.) описывали сознание как функцию мозга.

Выдающийся немецкий философ XVIII в. И.Кант связывал человеческое сознание с восприятиями, которые определяются не столько актуальными состояниями человека, сколько влиянием на содержание восприятий результатов предшествующего опыта (такой феномен сознания называется апперцепцией, до Канта он был выделен Лейбницем в противоположность перцепции, т.е. непосредственным восприятиям).

Г.Гегель в XIX в. представлял становление сознания как непрерывный процесс истории человеческой мысли, в ходе которой Абсолютный Дух переходит от самоотчуждения к самосознанию. Таким образом, в философии Гегеля человек просто орудие, средство самопознания первичного Мирового Духа. Полного самосознания Абсолютный Дух достигает в гегелевской философии, что, конечно, делает философию Гегеля абсурдной в ее заключительных положениях.

В диалектическом материализме сознание есть высшая форма всеобщего свойства отражения в природе, свойство высокоорганизованной материи, которое развивается в ходе общественно-исторического процесса. Положения диамата характеризуются однозначностью и декларативностью, хотя и не бессодержательны.

Одиночество человека с проснувшимся сознанием и одновременным осознанием своей заброшенности в чуждом и непонятном ему мире наиболее ярко выразилось в философии жизни и экзистенциализме XIX—XX вв.

Выходы из этой ситуации предложены разные: у А.Шопенгауэра — самоизоляция; у Ф.Ницше — раскрытие в себе сверхволевых начал, противостоящих внешнему миру (понятие «сверхчеловек»); у С.Кьеркегора — в земной жизни нет выхода вообще (как и у его последователей в экзистенциальной философии).

По убеждению экзистенциалистов XX в. (Ж.П.Сартр, А.Камю и др.), сознание и самосознание пробуждаются у человека достаточно полно только в пограничных ситуациях, когда он отталкивается от отвратительных явлений индивидуального существования (смерть, тошнота, боль и т.п.).

В феноменологии Э.Гуссерля (1859–1938) сознание есть поле значений и смыслов, поле «феноменов чистого сознания», которые внутренне свойственны человеку и раскрываются при обращении его к самому себе, при отвлечении от всего внешнего («феноменологическая редукция», «эпохе», «вынесение за скобки»). По сути, Э.Гуссерль продолжает традицию по линии Платон – Августин – Декарт, дополняя учения этих философов «методическими указаниями».

Наконец, в соответствии с радикальным эмпиризмом и прагматизмом психолога и философа У.Джеймса, «сознание – это название несуществующей вещи», так же как и понятие «душа». Он утверждал, что нет никаких субстанций, кроме одного и того же вещества, из которого состоят вещи и наши мысли о них. Это «вещество» он назвал «чистым опытом». Можно заметить, что для Джеймса, конечно, нет

сознания, если он его ищет только в мире вещей, веществ и опыта. Природа сознания, действительно, вне мира вещей и опыта, однако метафизика не входит в разряд достойных для Джеймса учений.

Характеристика сознания, данная Н.О.Лосским: «Сознательное психическое состояние содержит в себе, по меньшей мере, две стороны: переживание субъекта и возврат субъекта к самому себе (рефлексия) для познания его».

По Фрейдю, психика человека имеет три уровня: «Оно», «Я» и «Сверх-Я». Глубинный слой психики – «Оно» – находится вне сферы сознания и содержит естественные душевные движения человека, в первую очередь либидо (половое влечение) и стремление к смерти. Сфера личного сознания «Я» находится между «Оно» и окружающим человека миром. «Сверх-Я» – это как бы внешний социокультурный мир с его этическими нормами, традициями, законами, религиозными убеждениями, внедренный в личное сознание человека.

Ограничения со стороны «Сверх-Я» порождают чувство вины и вытесняют естественные влечения «Оно» в сферу бессознательного. В результате страдает «Я», стремящееся совместить несовместимое: табуированные в данной культуре способы получения естественных удовольствий и общепринятые в ней нормы поведения. Для согласования своей жизни в обществе человек вынужден естественную потребность жить по «принципу удовольствия» подавлять, вытесняя в сферу подсознания, и жить по нормам своего социокультурного окружения, т.е. жить по «принципу реальности». Такой конфликт, в большей или меньшей степени присущий каждому человеку, приводит к так называемой сублимации (от лат. *sublimo* – возвышаю). Сублимация в теории психоанализа Фрейда – это переключение реализации психической энергии с нереализуемых форм (по каким-либо социокультурным ограничениям или личным мотивам, обстоятельствам жизни) на формы, доступные для реализации данным человеком. Например, нереализованное сексуальное влечение (либидо), по Фрейдю, может сублимироваться в научное и художественное творчество, в коммерческую или политическую деятельность и т.п.



*А.Т.Свергузов, Е.В.Левашева*

## **24. Сознание и проблема идеального.**

Сознание является ядром психики, включающей сознательные и бессознательные, эмоциональные и интеллектуальные процессы. Под сознанием понимают тот пласт психики, который поддается контролю воли. Сложность изучения сознания связана с его идеальностью.

**Идеальное** – с точки зрения диалектического материализма – это субъективный образ объективного мира, специфический способ существования объекта в психике субъекта; с точки зрения объективного идеализма идеальное может существовать вне и независимо от субъекта.

**Идеальность сознания** проявляется в следующем:

- явления сознания не тождественны свойствам воспринимаемых объектов;
- сознание не сводится к нейрофизиологическим процессам (это относится к фундаментальным процессам соотношения части и целого, объективного и субъективного).

В философских учениях существуют несколько концепций, объясняющих природу феномена «сознание».

Античные материалисты понимали сознание как нечто материально-вещественное. Например, Демокрит считал, что сознание состоит из атомов огня и воздуха («теплое дыхание»). В рамках *французского материализма* XVIII века (Д.Дидро, П.Кабанис) распространился *гилозоизм*, согласно которому способностью ощущать и мыслить обладают все виды материи.

В *идеализме* сознание может существовать само по себе независимо от материи. Представители *объективного идеализма* Платон, Фома Аквинский, Г.В.Ф.Гегель утверждают, что сознание существует как проявление объективного идеального первоначала – мира идей (Платон), Бога (Фома Аквинский), Абсолютного Духа (Гегель). Представители *субъективного идеализма* считают, что сознание – не самостоятельно существующее образование, оно возникает, как и весь мир в целом, в результате деятельности некоего субъекта (Д.Юм,

Дж.Беркли, И.Г.Фихте, Э.Мах, Р.Авенариус). Согласно *дуалистической* концепции Р.Декарта, сознание существует как равноправная субстанция наряду с материей.

*Вульгарный материализм*, как называет его Ф.Энгельс, отрицает идеальность сознания, сводя его к чисто физиологическим процессам или физическим законам, что было связано с бурным развитием естественных наук и связанным с этим оптимистическим убеждением в том, что все духовные явления можно объяснить на основании естествознания. Например, немецкие физиологи-естествоиспытатели и философы Л.Бюхнер, Я.Молешотт, К.Фохт связывали сознание с физиологическими процессами. Приписываемое Фохту суждение «мозг выделяет мысль, как печень желчь», подразумевает, что мышление является результатом деятельности мозга по аналогии с деятельностью других органов. Как несколько позже пишет Бюхнер, в грубом сравнении Фохта существует рациональное зерно: если нет мозга, то и мысль не может появиться – так же, как желчь не возникнет, если нет печени, хотя желчь и мысль качественно отличаются друг от друга хотя бы в том, что первая осязаема, а вторая – нет.

В *материализме* сознание является производным от материи: не существует вне материальных носителей, а именно – человеческого мозга и нейрофизиологических процессов, в нём происходящих. *Сознание* – с материалистической точки зрения есть связанная с речью социальная функция мозга, форма рационального отражения действительности, опосредованная всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Можно предполагать, что зачатки сознания свойственны высшим животным. Содержанием отражения здесь является не внутренний мир, а внешний образ.

С точки зрения *диалектического материализма* XIX–XX вв. сознание – это не биологическая, а социальная функция мозга, поскольку сознание формируется только в обществе.

Согласно направлению XX в. под названием «*научный материализм*», сознание можно объяснить без привлечения категории идеального (Р.Порти и др.), что является продолжением идей вульгарного материализма предыдущего века.

Специфика сознания в том, что его становление происходит в обществе, особенно в процессах языковых коммуникаций, вне этого

сознание возникнуть, по-видимому, не может. Формирование личности, понимаемой как совокупность социально-значимых черт индивида, происходит через социализацию – усвоение образцов поведения, норм и ценностей.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **25. Взаимосвязь языка, мышления и логики в ключевых проблемах познания мира человеком**

Язык, мышление и логика – взаимосвязанные составляющие интеллектуальной жизни человека, главной составляющей которой является формирование знания о мире в нас и вне нас.

Для понимания вопроса студенту рекомендуется вдумчиво прочитать определения понятия «мышление», «логика» и «язык», приведенные в различных справочных изданиях. Здесь приведем только некоторые из них.

**«Язык** – семиотическая (знаковая) система, хранящая и передающая информацию. Существует, большое число самых разных знаковых систем (ср: системы сигнализации, «язык» музыки, «язык» религиозных литургий и т.д.). Важнейшую роль в процессе развития человека играет естественный (в отличие от искусственных) вербальный язык человеческого общения. Коммуникативная функция является основной функцией языка» [Словарь философских терминов /Научная редакция профессора В.Г.Кузнецова – М.: Инфра-М, 2009)].

**«Мышление** – важнейшая познавательная способность, благодаря которой человек получает новые знания о мире и о самом себе, а также планирует и осуществляет свою практическую деятельность. Традиционно, начиная с античности, мышление противопоставляется непосредственному чувственному восприятию и эмоциональному переживанию. При известной относительности этого противопоставления мышление в самом широком смысле правомерно толковать как способность к познанию существенных свойств и связей бытия, лежащих за пределами непосредственного чувственно-перцептивного и

эмоционально-аффективного опыта» [Словарь философских терминов /Научная редакция профессора В.Г.Кузнецова – М.: Инфра-М, 2009)].

Для понимания феномена «мышление» приведу личный пример. С моим внуком Лео (возраст около года) я играю в машинки. Издаю звук мотора «фрр-ррр-рр» и катаю машинку. Вначале мальчик смотрит на мой рот, из которого исходит звук, и переводит взгляд на машинку, которая едет. Для него это разные явления и на самом деле они разные. Постепенно мальчик сам катает машинку, имитирует звук мотора «фрр-ррр-фррры» и видно по всему, что он уже воображает настоящую машину со звуком мотора, исходящим из машины. Налицо формирование абстрактного мышления и способности конструировать воображаемый мир, т.е. творчества.

**«Логика»** – (греч. *logos* – слово, мысль, речь, разум) – совокупность наук о законах и формах мышления, о математико-логических законах исчисления (формализованных символических языков)... Традиционная логика – это первая ступень логики выводного знания, как бы арифметика логики. Она изучает общечеловеческие законы логики (тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания), без соблюдения которых невозможно никакое мышление (ни обыденное, житейское, ни научное), общечеловеческие формы мысли (суждение и понятие) и формы связей мыслей в рассуждении (умозаключения) ... Традиционная логика учит тому, как правильно по форме (структуре) построить рассуждение, чтобы при условии верного применения формально-логических законов прийти к истинному выводу из истинных посылок» [Кондаков Н.И. Логический словарь. – М. Издательство «Наука», 1971].

Проблемы правильного мышления, языкового выражения мысли, непреднамеренных и преднамеренных ошибок стали явно обозначаться в философии софистов (V в. до Р.Х.) и ораторском искусстве. Напомним, что софисты любили изобретать логико-лингвистические «подвохи»; например, вопрос: “Скажите, отвечая только ДА или НЕТ, перестали ли вы бить своего мужа?”. Платон говорил уже о необходимости “найти общезначимые законы Логоса”. Термин “логика” был введен стоиками (IV—III вв. до Р.Х.), но обозначал он широкое понятие учения о мышлении и языке в духе всеобщей необходимости и логической предопределенности, характерных для философии стоиков. Систематический труд по логике был создан Аристотелем. О вкладе софистов в становление логики свидетельствует уже то, что создатель

первого целостного учения по логике Аристотель потратил немало сил на критику софистов и анализ софизмов. Сам Аристотель не употреблял в работах по логике термин “логика”, а его труды по логике были объединены (I в. до Р.Х.) названием “Органон” (инструмент). Аристотель создал “силлогистику” как теорию дедукции, ввел понятие “высказывание”, сформулировал основные законы логики.

Начиная с трудов Аристотеля, логика отделилась от философии в самостоятельную область знания, которая по существу на протяжении всего средневековья развивалась как аристотелевская логика — традиционная, или формальная логика (термин “формальная логика” был введен Кантом).

**Важно уяснить возможности и особенности функционирования логики в познавательной деятельности человека.** Основу формальной логики составляют так называемые “логические формы” как “способ связи содержательных частей рассуждения (доказательства, вывода и т.п.). В соответствии с основным принципом логики правильность рассуждения зависит только от его формы и не зависит от конкретного содержания.

**Возможности формальной логики в первую очередь связаны именно с ее формальностью, что позволяет проверять правильность сложных мыслительных построений (суждений, умозаключений), не вникая в их истинность (в смысле истинности по существу) на каждом этапе логической операции.**

*Характерные проблемы логики и пределы ее познавательных возможностей.* К наиболее простым и преодолимым проблемам логики относятся проблемы, возникающие в связи с логическими ошибками, в частности, с преднамеренными ошибками, известными со времен античности, — софизмами. Типичный пример намеренной ошибки (в истинности первой посылки) — известный софизм “рогатый”, который в остальном представляет правильно построенный силлогизм:

*То, чего ты не потерял, ты имеешь*

*Ты не потерял рогов*

*Ты имеешь рога*

Другой пример уже может иллюстрировать непреднамеренную ошибку подобного же типа (мы принимаем на веру, что ошибка непреднамеренная, иначе и этот пример назвали бы софизмом):

*Все металлы — твердые тела*

*Ртуть — не твердое тело*

*Ртуть — не металл*

Возможны многие варианты и формально-логические ошибки (называемые паралогизмами), которые устранимы при проверке формальной части логических выводов. Они представляют преодолимые трудности логики, поэтому подробно на них здесь останавливаться не будем. Ограничимся только еще одним известным примером Л.Кэрролла:

*Все солдаты — храбрые*

*Некоторые англичане — храбрые*

*Некоторые англичане — солдаты*

Нужно отметить, что по существу первая посылка неверна. Допустим, она верна. Но здесь и в формальной части силлогизма есть ошибка, так как при такой его конкретной форме заключение было бы истинным, если бы понятие “англичане” полностью входило в понятие “солдаты” (отношение подчинения).

Обсуждая проблемы логики, следует ясно различать **софизмы** (преднамеренные логические ошибки), логические ошибки, или **паралогизмы** (непреднамеренные логические ошибки), и **логические парадоксы** — неразрешимые в данной логической системе противоречия. Логические парадоксы относятся уже к следующей части, в которой рассматриваются непреодолимые трудности и проблемы логики: как внутренние, т.е. собственно логические (например, логические парадоксы и пр.), так и внешние, возникающие в сферах приложения логики в различных областях человеческого знания.

Здесь же добавим, что одна из трудностей практического применения логики в конкретном процессе познания во всем его разнообразии связана с проблемой формализации понятий.

Например, в силлогизме:

*Все люди двуногие*

*Греки — люди*

*Греки — двуногие*

- громадное по объему и содержанию понятие “греки” редуцируется (сводится, упрощается) до одного или нескольких предикатов. К сожалению, логика не может оперировать широкими понятиями, имеющими большие объем и содержание, — последнее находится в компетенции философии и методологии науки. В общей постановке проблема формализации наиболее общих понятий относится к непреодолимым трудностям практических приложений формальной логики.

Самое важное, что нужно учитывать при использовании логики как инструмента научной познавательной деятельности, это то, что никакая логическая система сама по себе не имеет средств установления истинности посылок. «Все крокодилы суть красные» так же «удобоваримо» для аппарата формальной логики, как и истинное по существу суждение «Некоторые крокодилы суть зеленые». Такое обстоятельство приводит к неистинным по существу логическим заключениям, которые “внутри” логики при правильных логических формах принимаются как истинные.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **26. Проблема истины в философии. Критерии истины в истории философских учений**

Чаще всего в философии обсуждается проблема истины в гносеологической постановке. Это известная проблема корреспонденции: насколько человеческие знания о познаваемом предмете соответствуют самому этому предмету.

Действительно, во всяком философском учении можно выделить два основных раздела: гносеологию (т.е. теорию познания, познавательный инструментарий) и онтологию (понимаемую в широком смысле как знание о мире таком, каков он есть, т.е. как знание, содержащее хотя бы элементы конечной, Абсолютной Истины). Нетрудно убедиться, что всякая попытка удостовериться в истинности такого знания приводит к порочному кругу. Так, для того чтобы установить, какие знания в данной онтологии несут в себе истину, мы должны знать, что используемый для получения знаний инструментарий (гносеология) адекватен объекту познания и способен обеспечивать возможность получения истинного знания. Но познавательный инструмент можно было бы проверить только на объекте, о котором уже имеются знания, содержащие Истину. Человек же изначально не может находиться в парадоксальной ситуации, когда он одновременно обладает человеческими знаниями (не зная, что в них есть истина, а что — заблуждение) и вместе с тем обладает знанием Абсолютной Истины,

т.е. одновременно обладает и человеческими, и сверхчеловеческими знаниями.

Эта ситуация могла бы быть преодолена только при условии хотя бы одномоментного вмешательства высшего существа, которое и обладает конечной Истиной, и знает одновременно то, что «человек познающий» знает о мире. Таким существом является только Творец этого Мира — Бог.

Познавательная ситуация, в которой неизбежно оказывается человек, метафорическим языком описана в известной притче о пещере Платона (Государство VII 514a2 — 517a7). В этой притче человечество уподобляется узникам, прикованным в пещере так, что они находятся спиной к входу и соответственно к истинному миру и свету Истины. Узникам с самого детства видны только тени предметов, проносящихся за их спиной. При этом люди склонны считать, что они видят сущее и им доступна непотаенная конечная Истина, хотя ее может узреть только редкий избраннык, выбравшийся из пещеры.

Анализируя метафорический язык Платона, мы приходим к двум важным выводам:

1) опыт и наблюдения человека не дают оснований для постижения конечных истин (по Платону, путь к Истине лежит через «припоминание» первообразов мироздания — идей, их созерцание);

2) человеку свойственна самонадеянная уверенность в доступности ему Истины (Абсолютной Истины). Последний вывод находит яркое подтверждение во всей истории философской мысли;

3) носитель «света Истины», если даже таковой и окажется среди людей, будет не понят и принят за лжеца или даже сумасшедшего.

Таким образом, научно-философское познание остается в «своем» порочном круге. К чему это приводит? Это приводит к тому, что вся история философии представлена не движением со стержневым направлением к единой, конечной и абсолютной Истине, а разнонаправленным движением в поиске вариантов возможных решений неразрешимой (как это очевидно из вышеописанного) проблемы «Что есть истина?»

В данном случае имеется в виду Истина, понимаемая в смысле названного принципа корреспонденции (как соотносятся мысли о вещи с самой вещью). Главным образом с точки зрения принципа корреспонденции я буду рассматривать проблему постижения Истины (а не просто знания, выделяемого по условным критериям его достовер-



ности в конкретных науках или формальной истины в логике как соответствия принятым на веру «правилам правильного мышления»).

Если мы посмотрим на историю философии с позиции принципиальной невозможности установления того, истинно ли человеческое знание или нет, а если оно истинно в каких-либо частях, то в каких именно – мы увидим ясную картину того, что в истории философии имел и имеет место не процесс движения к единой Истине, а перебор всех возможных подходов к решению проблемы Истины.

Для древнегреческих философов методами познания и соответственно систематизации знания были: рационализм (элейская школа); эмпиризм (милетская школа); особая разновидность рационализма – мистический трансцендентализм (пифагорейская школа); диалектика классического периода (Сократ, а затем Платон); сочетание эмпиризма и рационализма (Аристотель); скептицизм, но не как метод познания мира вне нас, а как принцип анализа систем человеческого знания (софисты, а затем скептики).

Какие истины доступны человеку на рационально-эмпирическом уровне восприятия мира? Только две.

- Первая безусловная истина — «Я есть». Отсюда проистекает философский вопрос: что есть «Я»? или: что есть «сознание»?

- Производная от первой, но также безусловная истина — «Не-что есть». То есть если есть «Я», то в мире что-то есть, не важно, что — материальное, идеальное, естественное, сверхъестественное, синее, красное, но по крайней мере есть «Я». Другими словами, мир не сплошное ничто. Хотя здесь, говоря о полном «ничто», мы попадаем в ситуацию, невыразимую словами: если мир полное ничто, то и слово «мир» к ничто не применимо, так как мир — это «что-то». Дело в том, что слово причастно к бытию, а не к ничто.

Эти истины первого рода — истины рассудка, или разума, как уже сказано, порождают проблемы, связанные с понятиями «сознание» и «бытие». Проблемы эти в философии оказались неразрешимыми. Все известные варианты прояснения вопросов: что такое Абсолютное Бытие? и что такое сознание? — есть лишь варианты, покоящиеся на системах убеждений того или иного мыслителя.

Обозначенные две проблемы можно назвать общими теоретическими проблемами.

Человеку даны еще и безусловные истины другого рода — истины чувств, но эти истины относятся непосредственно к каждому отдельному человеку и не являются с очевидностью общезначимыми.

К таким истинам относится все, что касается наших душевных чувств (переживаний) и ощущений: «мне одиноко», «мне страшно», «мне весело», «мне холодно», «я ослеплен ярким светом и ничего не вижу», «вкус кислый», «поверхность гладкая» и т.д. Проще говоря, если вам холодно, то это для вас безусловная истина, если даже самые высокие авторитеты, вооруженные самыми сильными аргументами, будут доказывать, что вам жарко.

Эти истины относятся не к нашему интеллектуальному состоянию, а к нашему душевно-чувственному состоянию (к душевным чувствам — переживаниям и ощущениям — обонянию, осязанию, зрению и т.д.).

Вот и все безусловные истины рассудка и чувств человека! Вся последующая философия и наука не смогли строго и однозначно доказать истинность чего-либо сверх названных истин. Все остальные знания, строго говоря, могут быть названы только гипотетическими.

#### *Примечание Г.Э.Галановой*

Тем не менее, в истории философии выделяют следующие теории истины, в основе которых лежит определенное представление о ее критериях:

- истина – это соответствие знаний действительности (теория соответствия, Аристотель);
- истина – это то, что доказано на практике (К.Маркс, диалектический материализм);
- истина – это то, что полезно (прагматическая теория, Дьюи);
- истина – это то, что экономно мыслиться (Мах);
- истина – это общезначимое и др.

\* \* \*

*Е.А.Бугарчева*

## **27. Особенности эмпирического и теоретического познания**

*Эмпирический уровень познания: формы и методы*

В структуре научного знания выделяют эмпирический и теоретический уровни познания, которые между собой взаимосвязаны. Теоретический уровень подтверждается опытными фактами. Для предсказания и описания фактов нужна теория.

Эмпирическое познание направлено на познание чувственно воспринимаемых объектов. Исследуемый объект изучается со стороны своих внешних связей. В эмпирическом познании преобладает живое созерцание (представление), но есть и рациональный момент и его формы (суждения, понятия и др.), который имеет подчиненное значение.

Различают такие формы эмпирического познания, как: протокольные предложения, факты, эмпирические законы и феноменологические теории.

1) Протокольные предложения – это единичные эмпирические высказывания, которые фиксируют результаты единичных наблюдений. Например, сегодня в два часа дня стрелка амперметра показала два ампера.

2) Факты – это индуктивные обобщения протоколов. Чистых фактов самих по себе не бывает. Факт всегда теоретически нагружен: в формировании факта участвуют теории, и сами факты дают стимул для образования новых знаний.

3) Эмпирические законы, например, газовые законы Бойля – Мариотта, Гей - Люссака. Обычно они представляют собой широкие индуктивные обобщения (все металлы электропроводны).

4) феноменологические (описательные теории), которые имеют дело лишь с явлением, а не с сущностью предметов.

Методами эмпирического познания являются: описание, сравнение, измерение, наблюдение, эксперимент, анализ и индукция.

1. Описание — это перевод чувственной информации на язык понятий, знаков, схем, рисунков, графиков и цифр.

2. Измерение - это определение количественных значений свойств объекта с помощью специальных технических устройств на основе эталонов. В основе измерения лежит сравнение объектов по каким-либо сходным свойствам.

3. Наблюдение позволяет получить первичную информацию об объектах. Оно пассивно. Нет деятельности, направленной на преобразование и изменение объектов познания. Наблюдения могут быть непосредственными и опосредованными. При непосредственных наблюдениях свойства объекта воспринимаются органами чувств чело-

века. В современной науке наблюдение бывает чаще всего опосредованным, т. е. проводится с использованием тех или иных технических средств.

4. Эксперимент предполагает активное, целенаправленное и строго контролируемое воздействие исследователя на изучаемый объект для выявления и изучения тех или иных сторон, свойств, связей.

Эксперимент обладает рядом важных особенностей: 1) позволяет устранять всякого рода побочные факторы, затрудняющие процесс исследования, при этом объект может ставиться в искусственные, в частности, экстремальные условия. Это приводит к обнаружению новых свойств объекта. 3) достоинством многих экспериментов является их воспроизводимость.

Теоретический уровень познания характеризуется преобладанием рационального момента – понятий, теорий, гипотез, законов. Чувственное имеет подчиненное значение, происходит познание сущности объектов. Характеристикой теоретического познания является оперирование с идеальными объектами.

*Теоретический уровень познания: формы и методы*

К формам теоретического познания относятся: проблема, гипотеза, теория, закон.

**Проблема** – это вопрос, возникший в ходе познания и требующий ответа. Для решения проблемы необходимо опираться на традицию и на систему понятий.

**Гипотеза (предположение).** Как форма теоретического знания, гипотеза должна удовлетворять следующим требованиям: 1) соответствовать установленным в науке законам, 2) согласовываться с опытным материалом, 3) не должна быть противоречивой, должна: 4) быть простой, 5) допускать возможность ее опытной проверки, 6) описывать широкий круг явлений. Гипотеза это всегда вероятностное знание.

**Теория.** Она представляет собой систематизированное и обобщенное знание о законах или закономерностях некоторого класса объектов. Признак теории – логическая связность всех ее утверждений. Теория основывается на совокупности эмпирических фактов, которые образуют ее базис. Функции теории: 1) объяснительная; 2) предсказательная; 3) описательная.

Для построения естественнонаучной теории используется генерализация, формализация и аксиоматизация. Генерализация теории -

это логическое обобщение широкого спектра свойств изучаемых объектов. В генерализации применяются: формализация и аксиоматизация.

Формализация использует знаковые средства. В точном естествознании формализация совпадает с математизацией теории. Главная задача формализации – это уточнение вводимых в теорию понятий, придание им логической формы. В процессе уточнения смысла понятий происходит переход от неявного к явному смыслу. Все понятия приводятся к иерархической системе, что означает выводимость одних понятий из других.

Основная задача аксиоматизации состоит в поиске и формулировке исходных аксиом теории, т. е. минимума базисных положений, из которых можно вывести все ее содержание.

Главную роль в формировании теории играют абстрактные идеализированные объекты. Эти объекты содержат в себе не только мысленные модели определенного фрагмента реальности, но и конкретную программу исследования.

Для создания абстрактных объектов используются методы идеализации и моделирования.

**Закон.** Закон как философская категория выражает объективные, существенные, необходимые, повторяющиеся, общие, устойчивые связи между явлениями или объектами в природе.

Методы конструирования законов основаны на различных видах абстракций.

Законы науки классифицируются на динамические (причинно – следственные) и статистические (вероятностные). Динамические законы описывают системы, в которых имеет место жесткая обусловленность (детерминация) одного элемента другим по принципу причины – следствия. Динамическими законами является ряд законов классической физики: закон тяготения, законы механики Ньютона, электродинамики Максвелла.

Статистические законы – это законы массовых явлений. Они проявляются в результате взаимодействия большого числа единичных и случайных объектов или явлений. К статистическим законам относятся многие законы науки: законы распределения Максвелла, Больцмана, Гиббса, законы квантовой механики, а также многие законы социально – гуманитарных наук.

*Е.А.Бугарчева*

## **28. Познавательные способности человека: чувства, рассудок, разум и интуиция. Фантазия и творчество. Рациональное и иррациональное в познании**

Проблема познания – одна из важнейших проблем в философии. Задолго до психологии европейская философия поставила вопрос о возможности адекватного познания мира, каналов познания, априорных (доопытных) и апостериорных (после-опытных) составляющих знания. Вопрос о познаваемости мира может быть положительно решен как в идеалистической (религиозной), так и материалистической картине мира. Идеалистический (религиозный) взгляд не видит проблемы в доказательстве способности человека познавать мир истинно. Если человек – результат творчества Всевышнего, а также мир – результат божественного творения, то между миром, человеком и богом нет препятствий в познании. При материалистическом взгляде марксистского толка во главу угла доказательства познаваемости мира ставится критерий практики: если человек, равно как и любое другое существо, неверно отображает мир, то ему было бы невозможно выжить. Поскольку ошибки в познании в конечном счете могут привести организм к гибели из-за неправильной приспособляемости к окружающему миру, марксизм делает вывод, что в ходе практики мы достигаем истины, а значит, исправляем ошибки, а потому выживаем. Конечно, речь идет о том, что субъектом познания является не один человек, а весь человеческий род, а потому и время познания – это не время одной человеческой жизни, а время жизни всего человечества.

Философия вне зависимости от мировоззренческой позиции разделяет все познавательные способности человека на три группы: чувственные, рациональные и интуитивные. Сенсуалисты XVIII в. настаивают, что в разуме нет ничего того, чего не было б прежде в чувствах (Т. Гоббс, Дж. Локк). Они не признавали наличие в сознании чего бы то ни было до того, как появится чувственный опыт. Вместе с этим современная психология различает два вида чувственного опыта, полученного непосредственно от органов чувств: это чувства и эмоции. Чувства имеют объект, который их вызывает: например, кому-то не-

приятны кошки. Есть чувство неприятия и объект, его вызывающий – кошки. Наряду с чувствами есть эмоции, которые не имеют объектной направленности. К примеру, паника. Конечно, есть объекты и события, вызвавшие панику, но сама паника не направлена ни на какой объект. Понятно, что эмоции не могут служить материалом для разумного осмысления мира. Чувства же сами уже расчленяют, анализируют мир, выделяя в нем объекты, что означает, что уже в чувствах есть рациональное начало. Противниками сенсуалистов выступали рационалисты (Р. Декарт), которые изначально понимали способность разделять объект на составляющие части, приносить в чувственный опыт логические законы прерогативой разума. Без воздействия разума чувства могут нас обмануть, полагали рационалисты. Начиная с гносеологии И. Канта, чувства и разум признаны двумя равноправными каналами познания. Чувства без разума хаотичны, разум без чувственного (опытного) материала пуст. Современная гносеологическая традиция опирается в понимании чувственного познания на три ее последующие составляющие: ощущение, восприятие, представление. На стадии ощущения человек получает сигналы от органов чувств, что есть нечто с определенными качествами: горькое или кислое, круглое или с углами, яркое или бледное и т.д. На стадии восприятия комплекс ощущений дают полное представление об объекте, который представлен перед субъектом непосредственно здесь и сейчас. На стадии представления сознание воспроизводит объект без непосредственного его воздействия на мозг.

Со времен И. Канта сохраняется представление о различии рассудка и разума. Рассудок есть способность человека видеть логику, взаимозависимость явлений и, благодаря понимаю связей между явлениями, делать правильные (логичные) выводы об их изменении. Разум видит больше, чем рассудок: помимо логических выводов разум порождает принципиально новые идеи.

Интуиция соединяет в себе и чувственное, и рациональное познание. Интуиция – это способность видеть развитие объекта на шаг вперед, когда нет объяснению еще предыдущему состоянию. Подобная способность может сложиться в том случае, если субъект обладает достаточным познанием объекта, напряженно мыслит ту или иную проблему. Такая интуиция называется научной. Наряду с ней существует представление об интуиции как возможности предвидения событий в повседневной жизни. Феномен интуиции показывает, что невозможно полностью рационализировать познание; в нем обязательно

есть и иррациональная составляющая. Последняя ярко представлена в художественном, мистическом и религиозном знании. Художественное познание мыслит преимущественно образами и ориентируется на нерациональные критерии вкуса, красоты, гармонии, безобразного. Мистическое познание познает мир без такого посредника, как чувственный опыт. Религиозное познание ориентируется на божественное откровение как главный источник истины

Высшей способностью познавательной деятельности человека является способность к творчеству. Творчество определяется как создание неповторимого – мыслей, действий, произведений и т.д. В силу того, что личность каждого человека уникальна, неповторима, она способна к творчеству. Самые важные для человеческого духа творения называются произведениями.

Способность к творчеству невозможна без воображения. В нем весь имеющийся опыт человека расчленяется, комбинируется, соединяется произвольным образом так, чтобы в новое творение можно было вложить идею – не важно, насколько серьезно будет ее содержание. Воображение базируется на богатом чувственном и внутреннем опыте, но из этого опыта оно способно создавать образы, наполненные рациональным содержанием. Практическое, опытное, рациональное или фантастическое отображение, познание и преобразование действительности являются неотъемлемыми ценностями человеческой культуры.

\* \* \*

*И.И.Чечеткина*

## **29. Научное и ненаучное знание. Рост научного знания и научные революции**

Знание представляет собой результат познания и является выражением в сознании материальных и духовных процессов окружающего мира. Знание – это идеальный образ действительности. Существуют следующие виды знания:

1) обыденное (житейское). Оно основано на здравом смысле и повседневном опыте, сводится к описанию фактов. Это знание является важнейшей ориентировочной основой повседневного поведения



людей, их взаимоотношений между собой и с природой. Обыденное знание не является системным, поскольку отсутствует взаимосвязь между понятиями. Оно берется из различных источников;

2) мифологическое знание. Его особенность – нерасчлененность (синкретизм) религиозных верований, художественных образов, элементов философского и научного знания, магии. Миф является источником любого знания. Он стремится к целостному видению мира. В мифе человек переносит на внешний мир свои мотивы и представления, приписывая ему человеческие свойства (антропоморфизм). В мифологическом знании больше выражена чувственно-образная компонента по сравнению с рациональной. Мифы всегда поддерживали определенные нормы поведения людей и ценности общества. В этом проявляется мировоззренческая сущность мифа.

3) философское знание. Оно обладает всеобщностью, предельной абстрактностью и критической рефлексией над другими видами знания. Философия обладает мощной ценностной компонентой, формирует ценностные ориентации людей, обеспечивающие правильный подход к решению всех практических и теоретических проблем. Философия познает мир в целом. Философия также антропоцентрична, весь мир видит через человека, через призму его желаний, целей и мотивов.

4) художественное знание (искусство) - целостное отображение мира и человека в нем. Строится на образе, а не на понятии. Оно не стремится быть доказательным и обоснованным. В искусстве в отличие от науки и философии приветствуется вымысел, чтобы ярче выразить какое – то знание о реальности. Поэтому тот образ мира, который предлагается искусством, всегда условен. Задача искусства вывить единичное и особенное и через них сказать что-то об общем. Искусство осмысливает в мире уникальное.

5) религиозное знание основано на вере в сверхъестественное. В религиозном знании акцент делается на веру, а не на доказательство и аргументацию. Результаты религиозного размышления формулируются в конкретных, наглядно-чувственных образах. Религия предлагает человеку верить, переживать и сопереживать, а не размышлять и делать выводы. В то же время любая развитая религиозная система является системной и логически обоснованной. Религия предлагает человеку абсолютные идеалы, нормы и ценности. Религия отвечает на мировоззренческие вопросы и представляет собственную версию картины мира.

б) научное знание. Главная особенность научного знания - рациональность. В науке новые сведения формулируются и выражаются в виде непротиворечивых принципов и законов. Ядро рациональности составляет критерий логической непротиворечивости понятий и законов. Законы и теории выражают собой общее и необходимое. Научное знание должно объяснять и предсказывать факты. К основным чертам научного знания относятся: объективность, истинность, подтверждаемость фактами (верифицируемость), опровержение фактами (фальсифицируемость), системность и наличие познавательного метода. Научное знание является общественным по своей природе и существует на основе естественного и искусственного языка. Научное знание является культурной ценностью и поэтому ему подражают такие формы ненаучного знания, как паранаука (знание о феноменах, которые нельзя познать научно, со специфическими методами, например, ясновидением); лженаука (знание, сознательно эксплуатирующее домыслы и предрассудки; квазинаука (знание, которого люди придерживаются насильно при невозможности критики); псевдонаука (знание, опирающееся на популярные теории); девиантная наука (отклоняющаяся от научных и общечеловеческих этических норм, при наличии ученых с официально признанными степенями); народная наука (деятельность знахарей, целителей, в отличие от магов и экстрасенсов).

#### *Рост научного знания. Научные революции*

Динамика науки означает рост, изменение и развитие знания. В западной философии науки (логическом позитивизме) проблема роста научного знания не ставилась. Там была принята интерналистская модель развития научного знания. Рост знания был обусловлен внутренней логикой развития науки: ученый занимался обобщением, классификацией фактов, построением гипотез и их эмпирическим и логическим обоснованием. Развитие науки понималось как постоянное накопление и прирост нового знания. Для ее развития была характерна непрерывность.

Интерналистской модели придерживался К. Поппер. Он предложил свою модель науки и ее эволюции. У него имеет место перманентная (постепенная) научная революция. Наука развивается за счет постановки новых проблем, для их обоснования выдвигаются гипотезы. Гипотезы сначала фальсифицируются с помощью фактов, отбраковываются. При отбраковке возникают новые проблемы, более глубокие. И так до бесконечности. Развитие науки означает переход от менее

глубоких проблем к более глубоким. Теория движется от одной проблемы к другой. Главная движущая сила науки – вечно неудовлетворенное любопытство.

Экстерналистскую модель развития науки разрабатывали философы постпозитивизма: Т. Кун и П. Фейерабенд. Суть модели состоит в том, что возникновение науки и дальнейшее ее развитие определяются потребностями и запросами общества, а также внешними социально – культурными факторами (влиянием на развитие научного знания философии, религии, искусства, мифа).

Кун выдвигает концепцию научных революций. Центральным понятием является парадигма (система теоретических представлений), которая является эталоном научного исследования. Она определяет, какие задачи и как решать. Парадигма объединяет вокруг себя научное сообщество, которые принимают эту парадигму, поддерживают ее авторитет в обществе, действуют в ее рамках, решают головоломки и подвергают критике тех, кто ее не принимает.

Кун различает нормальное существование науки (первый период, когда почти все принимают какую-либо парадигму), а затем возникают аномалии в рамках парадигмы (несоответствие между опытными данными и выводами, делаемыми в рамках парадигмы теорией). Аномалии накапливаются и расшатывают парадигму, подрывают ее основы, и она рушится. Вырабатывается новая - это и есть научная революция. Как соотносятся между собой теории, построенные в рамках старой и новой парадигм? Чем отличаются эти парадигмы? Ответ на первый вопрос - никак, эти теории просто разные.

Кун смотрит на науку диалектическим взглядом. Наука имеет внутреннюю логику – это логика парадигмы. Ученый занят в этой фазе классификацией фактов, отбором и подтверждением гипотез. Новые факты взрывают парадигму и наступает другая фаза – научная революция. Происходит перерыв в кумулятивном развитии знания. В этой фазе наука зависит от действия различных социокультурных факторов. Они определяют спектр решения научных проблем. Из всех решений проблем выбираются те, которые являются наиболее удачным вариантом решения научных головоломок.

*И.И.Чечеткина*

### **30. Понятия техники и технологии. Взаимодействие науки и техники**

В философии техники (философская дисциплина, исследующая природу техники и ее влияние на общество и культуру) выработано несколько понятий техники. Под техникой понимается:

- артефакт, искусственная вещь, удовлетворяющая потребности людей;
- самостоятельный мир, противостоящий природному миру;
- инженерный способ использования сил и энергий природы. В этом смысле техника понимается как продолжение природы;
- естественно - искусственная вещь. Искусственной она является потому, что создана человеком, а естественной – потому что функционирует по естественным законам.

Техника имеет двойственный характер: созидательный и разрушительный. Созидательный характер: техника есть основание, на котором стоит техногенная цивилизация. Созидание понимается в двух аспектах. В аспекте жизнедеятельности техника есть средство решения экономических, экологических, коммуникативных, управленческих, культурных и других задач, средство благосостояния населения. В аспекте творчества техника есть средство реализации сущностных сил человека (форма материализации потенций человека и природы во всем их многообразии).

Разрушительный характер: техника есть способ эксплуатации природы человеком; средство разрушения и природы, и человека.

В понятии «технология» можно обнаружить два смысла. Она понимается как:

- совокупность различных видов технической деятельности по созданию этих устройств – от научно-технического исследования и проектирования до их изготовления на производстве и эксплуатации, от разработки отдельных элементов технических систем до системного исследования и проектирования;

- совокупность технических знаний – от специализированных рецептурно-технических до теоретических научно-технических и системотехнических знаний.

Деятельностный характер технологии отличает ее от понятия «техника».

В развитии технологий можно различить три основных этапа: стихийный, локальный и глобальный. Для первого этапа характерно стихийное, неосознанное становление технологии, связанного с развитием любого производства (металлургического, машиностроительного, кораблестроительного, домостроительного). Развитие технологии на этом этапе происходит на основе проб и ошибок и осуществляется по логике постепенного расчленения единой деятельности. Главными проблемами являются проблемы инфраструктурного обеспечения и социокультурного характера.

На втором этапе развития (примерно со второй половины XIX века) складывается технология в узком понимании (описание, анализ и синтез технологических операций и условий) и человек научается сознательно строить цепочки технологически связанных процессов. Это не только производственные процессы, но и процессы, относящиеся к сфере исследования, инженерии, проектирования и позднее организации любых видов деятельности. Данный уровень развития технологии можно назвать "локальным".

На третьем этапе (начиная с 40-50 годов нашего столетия) складывается технология в широком понимании, соответственно этот уровень развития технологии можно назвать "глобальным". В XX столетии человек научился концентрировать для решения поставленных им задач необходимые для этого материалы и ресурсы, создавать соответствующие инфраструктуры (организации, коммуникации, сооружения и т.д.), готовить специалистов. Общество бросает все силы для решения военных, народохозяйственных или просто ведомственных задач. На этом этапе проявляется взаимосвязь технологии с культурой и обществом.

Глобальный уровень развития технологии поставил под угрозу существование общества и самого человека. Государство, с одной стороны, порождает конструктивный процесс, создавая новую технику, сложные технические системы, технологии или просто дорогостоящие машины и сооружения, а с другой - вызывает деструктивные процессы, вызывающие ряд кризисов – экономический, экологический и антропологический. Техническая деятельность человека по своему

масштабу и последствиям сравнилась с геологическими и космическими факторами.

### *Взаимодействие науки и техники*

В философии техники сложилось несколько моделей взаимодействия науки и техники.

Первая модель называется линейной. Она рассматривает технику как прикладную науку. Наука занимается производством знания, а техника осуществляет приложение полученных знаний в практической деятельности. Эта модель упрощает реальные отношения между наукой и техникой, которые складывались на протяжении многих столетий.

Вторую модель называют координационной. Наука и техника развиваются автономно друг от друга, однако эти процессы являются все же координированными. Координация развития науки и техники имеет эмпирическую составляющую: иногда наука использует технические устройства для получения собственных результатов, иногда научные результаты успешно используются в технике. Эта модель также не полностью адекватна истории техники, известно, что техника много веков развивалась изолированно от науки.

Третья модель рассматривает развитие науки за счет исследования технических аппаратов и инструментов в попытке раскрыть загадки их функционирования. Конечно, такие исследования в истории науки неоднократно имели место. Но, все же в науке были и самостоятельные исследования, не зависимые от крупных изобретений в области инструментальной техники.

Наиболее реалистичной является позиция, в соответствии с которой, до конца XIX в. наука и техника действительно развивались обособленно. Наука и техника объединятся только во времена Промышленной революции. Раньше регулярного применения научных знаний в технической практике не было, но в настоящее время развитие техники осуществляется именно на основе современных научных достижений.

*Э.Г.Галанова*

### **31. Философская антропология: краткая история и разнообразие подходов**

Предмет антропологии – человек. Различают виды и традиции антропологии, и вместе с ними воззрения на человека.

Предмет физической антропологии – человек как *Homo sapiens*. В XIX веке особый пафос физической антропологии был направлен на артикуляцию того факта, что человек может изучаться наряду с иными существами животного мира средствами естественных наук. Актуальность физической антропологии (антропобиологии) важна и по сей день, когда ее предметом выступают телесность и некоторые приписанные признаки человека (пол, раса). Проблема соотношения социального/ культурного и биологического, требует своего решения в силу того, что в современной жизни происходят порой неожиданные и непривычные процессы трансформации природного баланса, например в вопросах пола: так, практика транссексуальных операций, формирование гомосексуальных браков и, более, того, семей, провоцирует вопрос о том, в какой степени жизнь и судьба человека детерминируется (определяется) физиологией.

Предмет социальной, культурной, исторической антропологии, этнографии – человек как определенного рода идентичность, то есть его самосознание с точки зрения гендера, нации, культуры, человек как представитель конкретно-исторического общества, племени, народности. Предметом исследований часто является неповторимый опыт человека, который, в свою очередь определен социальными или культурными условиями его общества или исторической эпохи.

Предмет философской антропологии – это человек как таковой, взятый в своей целостности, несводимый к обществу и своим гендерной, этнической, национальной или культурной идентичностям. Философская антропология выявляет глубинные структуры бытия человека.

Тема человека – одна из древнейших в философии. Первое «открытие» философской антропологии связано с античными софистами и Сократом. «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют» (Протагор). В этих словах – открытие человеческой субъективности, при-

знание значимости автономных интересов человека. «Познай самого себя» (Сократ). В философии средних веков (Августин Аврелий, Фома Аквинский) тема человека рассматривалась с религиозных позиций. Человек – главный персонаж философии эпохи Возрождения (Николай Кузанский, Джордано Бруно), главный принцип этой философии – антропоцентризм. Новоевропейская философия (Ф.Бэкон, Р.Декарт) изучала человека как субъекта научного познания. Эпоха Просвещения (Ж.-Ж.Руссо, Ш.-Л. Монтескье, Ф. Вольтер и др.) сделала важное открытие: человек – это продукт общества и культуры, поэтому необходимо взять под контроль культурную политику и процессы воспитания людей. Второе значимое «открытие» философской антропологии произошло в творчестве немецкого классика И.Канта. Он поставил вопрос о субъекте научного познания во всех аспектах, и вышел за пределы теории познания в антропологию. Третье открытие – в Германии в XX веке (М. Шелер, Х.Плеснер). II Мировая война проблематизировала понятие человека, обозначила выход за пределы бытия человеком, явив миру такие факты, как врачи – фашисты, холокост (массовое истребление людей).

Основная проблема философской антропологии сегодня – это сохранение правильного соотношения общих выводов о человеке и частных обликов эмпирического человека. Философская антропология является питательной почвой для эмпирических исследований человека. Вместе с тем эмпирические науки о человеке (психология, культурная и социальная антропология) корректируют выводы философской антропологии. Как пишет Ч.Миллс в книге «Социологическое воображение», «говоря о человечестве сегодня мы должны говорить и о великом Гете, и о девчонке, живущей по соседству».

#### *Примечание В.И.Курашова*

*Философия и гендер.* Гендерные исследования — современная междисциплинарная сфера взаимодействия многих естественных, общественных и гуманитарных наук, в том числе — и в особенности — при участии философии. Во многих разделах гендерные исследования вышли на уровень высокого академизма, а во многих — остаются на уровне популизма и политической конъюнктуры или просто научной моды.

«Пол» — понятие биологическое, а «гендер» — понятие социобиологическое и социокультурное. Разделение по половому признаку



в реальной общественной жизни определяется установившимися сценариями маскулинного и феминного образов личности.

Понятия, входящие в концептуальный каркас гендерных исследований: «гендерная роль» — как жизнь по сценарию социума; «гендерная система» — система социокультурных факторов, задающая актуальные смыслы понятий «мужчина» и «женщина», «мужское» и «женское»; «гендерная стратификация» — часть общей социальной стратификации; «социальное конструирование гендера» — сознательное влияние на социальные детерминанты смыслами понятий «мужчина» и «женщина» и их ролевыми установками; «гендерная идентичность и идентификация» — феминное и маскулинное сознание и самосознание. В современной интеллектуальной культуре и культуре в целом наибольшее развитие получил феминизм, в том числе и феминистская философия.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

## **32. Антропогенез: проблема вектора эволюции**

Антропогенез – это происхождение человека (гр. anthropos человек + гр. genesis рождение). В настоящее время в научном знании существуют две теории-гипотезы происхождения Вселенной, Жизни и Человека. Одна группа ученых находит и формулирует аргументы, обосновывающие естественное происхождение Вселенной, Жизни и Человека из бездушной материи, это направление носит название *эволюционизм*. Другая группа ученых находит и формулирует аргументы, обосновывающие возникновение Вселенной, Жизни и Человека при участии Высшего разумного начала, это направление носит название *креационизм*.

Теория Дарвина и ее последующие варианты прекрасно объясняют внутривидовую изменчивость живых организмов. Два его основных положения – случайность мутаций и закономерный естественный отбор (в сочетании с идеями наследственности) — безусловно верны. Экспериментально это хорошо наблюдается в искусственных условиях, когда производится искусственный (индуцированный) мутагенез и искусственный отбор (селекция) тех или иных полезных человеку жи-

вых организмов, естественный отбор наблюдается и в Природе без вмешательства человека.

**Вся проблема любой эволюционной теории в биологии заключается в обосновании направления естественного отбора в процессе длительной эволюции.**

Направления от нечего простого к нечему сложному в процессе естественной истории Земли как результата естественного отбора при наличии мутаций (случайных изменений в генотипе) и без привлечения идеи целесообразности. Понятно, что в искусственных условиях мутантов с искомыми свойствами отбирает человек, но как в Природе происходит долговременный, непрерывный, целесообразный отбор потомков, более высокоорганизованных, чем их родители? Вполне понятно, что в естественных условиях (если нет высшего организующего начала) селективным преимуществом в тех или иных внешних условиях могут обладать и более простые организмы.

Разумным объяснением прогрессивной направленности эволюции по Дарвину было бы доказательство того, что эволюционные изменения среды обитания живых организмов происходили именно таким образом, что селективным преимуществом (проще говоря, лучшей выживаемостью), как правило, обладали более высокоорганизованные потомки.

Среди видных ученых XX-XXI веков есть как придерживающиеся теории естественной эволюции (происхождение Вселенной, жизни и человека без вмешательства Высшего разумного начала), так и придерживающиеся теории креационизма (происхождение Вселенной, жизни и человека с участием Высшего разумного начала). Полного единства пока в *научном* сообществе нет.

Часто представителей научного креационизма упрекают в том, что у эволюционистов есть научные аргументы, а у них таковых нет, а также, что все их аргументы – это всего лишь критика эволюционизма. Такого рода упреки некорректны.

Предположим, что есть помещение, у которого могут быть только два входа «А» и «Б». Допустим, что мы обнаружили в этом помещении некоего господина. Если мы докажем, что этот господин не вошел в данное помещение через вход «Б», то вместе с этим мы с логической необходимостью доказываем, что он вошел в данное помещение через вход «А». Так и в нашем случае мы можем на основании такого же рода научных аргументов, которыми располагают эволюционисты, убедиться, что происхождение жизни и человека не могло

произойти, если не допустить творящую активность некоего высшего разумного начала.

Что касается содержания образования, то поскольку невозможно назвать учение о происхождении жизни и человека, принимаемое всеми авторитетными представителям научного сообщества, то рассказывать учащимся можно только о существовании в современной науке конкурирующих подходов – научных креационизме и эволюционизме.

\* \* \*

*Ю.Г.Матушанская*

### **33. Аксиология: религиозные, эстетические и нравственные ценности и их роль в человеческой жизни**

Аксиология – наука о ценностях. Ценности являются тем основанием, на котором построены отношения в человеческом обществе. В соответствии с принятием или не принятием людьми тех или иных ценностей отличают своих от чужих. Так эллином со времен Александра Македонского считался человек, который в отличие от варвара ведет эллинистический образ жизни, отражающий определенные религиозные, эстетические и нравственные ценности.

Религия (от латинского *religio* – связывать) связывает мир божественного (сакрального) и человеческого. Базовые ценности трех монотеистических религий (иудаизма, христианства и ислама) отражены в библейском Декалоге (10 заповедях). Они регулируют отношения человека с Богом (Бог – единый, не поклоняйся иным богам, не сотвори себе кумира, седьмой день посвящен Богу), а также человека с человеком (не убей, не укради, не прелюбодействуй, не лжесвидетельствуй, не пожелай чужого, почитай отца и мать). Среди религиозных ценностей, характерных практически для всех мировых религий, можно назвать милосердие к слабым.

Эстетика – наука о чувственном восприятии мира. Существуют пары эстетических категорий, такие как возвышенное – низменное, прекрасное – безобразное, трагическое – комическое. Искусство является предметом изучения эстетики. Если категорию прекрасного можно отнести к человеку или природе, то категория возвышенного

чаще всего имеет религиозный оттенок. То же справедливо для их противоположностей. Трагедия, как и комедия, впервые появились в театре Древней Греции. Целью трагедии у греков считалось сильное эмоциональное переживание (катарсис). Сюжетом древнегреческих трагедий было противоборство героя и судьбы. Со временем сюжеты трагедий изменились. В трагедиях Шекспира, например, важным является нравственное начало. Однако сопереживание остается важным элементом трагедии. Если плакать человек может и в одиночестве, то смех – явление социальное. Смеясь, человек освобождается от страха. Так средневековые карнавалы появились во время эпидемий чумы. Часто в комедии высмеиваются пороки общества. Народная смеховая культура является основой классической комедии.

Нравственные нормы, контролирующие поведение людей, изучает этика. Религиозная этика связана с воздаянием. На принципе воздаяния построено представление о карме и реинкарнации (переселении душ) в буддизме и о Рае и Аде в монотеистических религиях. В отличие от религиозной императивная этика не обещает награду за правильное поведение. Так категорический императив Иммануила Канта утверждает, что человек должен быть целью наших действий и никогда не должен быть средством достижения цели, а поступки в идеале должны быть такими, чтобы они могли стать законом для других. Прагматическая этика утверждает, что хорошо то, что приносит наибольшую пользу наибольшему количеству людей. Опыт религиозных войн и тоталитаризма привел к утверждению нравственной ценности толерантности по отношению к людям с иными взглядами и этическими установками, которая в европейской истории философии впервые была сформулирована Джоном Локком.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

### **34. Смысл жизни человека**

Проблема смысла жизни – извечный вопрос любого человека и мировой философии. В наше время меркантилизма, прагматизма, эвдемонизма и неоязычества человеку предлагается нечто преходящее, что никак не может удовлетворить философски мыслящий разум.

В связи с этим весьма важным является анализ философских учений о смысле жизни и выделение актуальных для нашего времени составляющих. Практически все концепции смысла жизни укладываются в следующие пять типов: 1) нет никакого смысла, либо же он недоступен человеческому познанию; 2) «смысл жизни в самой жизни» (но это не ответ, а уход от ответа на вопрос путем пустой тавтологии); 2) смысл в том, чтобы «посадить дерево, построить дом, вырастить детей» и т.д. Такое решение проблемы смысла жизни на уровне расхожего обывательского сознания в этическом смысле не плохое, но оно не отвечает на принципиальный вопрос, в чем конечный смысл жизни: ведь ребенок, став взрослым, задается таким же вопросом и аналогичный ответ на него продемонстрирует движение в дурную бесконечность биологического сохранения вида; 3) конечного смысла нет, но есть земное счастье и его нужно получать как можно больше (эвдемонизм в представлении Эпикура и последователей); 4) смысл жизни определен в религиозных учениях: смысл жизни в пути к жизни после смерти (в Царствие Небесное) в соответствии с основами священных писаний и священных преданий (иудаизм, христианство, ислам); смысл жизни в избавлении от страданий путем достижения нирваны, как, например, в буддизме (в этом случае человек уходит от жизни, а вместе с этим утрачивается и сам вопрос о смысле жизни).

*Общечеловеческий смысл жизни или идея человека.* Проблема смысла жизни — ключевая проблема человечества. Однако она, фактически, по-разному рассматривается естественными, гуманитарными и социально-экономическими науками. Наряду с философией, одной из наиболее близкой к проблеме человека и, следовательно, близкой к вопросу смысла его существования дисциплин, является биология, т.е. буквально «наука о жизни». Смысл человеческой жизни, с точки зрения биологии как науки, наиболее близкой к проблеме «человек» после философии, — продолжение рода. Смысл жизни может обсуждаться при чисто биологическом подходе только на уровне популяции, жизнь особи безразлична такому подходу. Как я уже замечал выше и более того — жизнь больных и убогих есть зло для сохранения популяции в смысле воспроизводства полноценного генетического материала. Интуиция человека естественно протестует против такого «смысла». Правильнее сказать, что понятие смысла жизни человека тождественно его индивидуальной миссии в земной жизни. С моей точки зрения, смысл жизни и смысл смерти — тождественные проблемы, и решив одну, мы решаем другую. Человек должен решить трудную, но

разрешимую философскую проблему познания самого себя прежде всего с точки зрения осознания своей миссии в земном существовании.

Повторю здесь ключевую установку, высказанную уже выше. Смысл жизни человека — жить согласно своему предназначению, т.е. выполнять через познание самого себя свою индивидуальную миссию. Конечно, выполняя миссию, присущую всем людям, — жить в любви к ближнему (и к Богу для религиозных людей). Когда мы говорим о смысле существования человечества как целого, то мы говорим по существу исключительно о смысле жизни отдельного человека, но только в том отношении, что речь идет о смысле жизни, присущем всем людям. Другими словами, особого смысла жизни у «общечеловеческого организма» как целостности нет. Ответ перед Богом (если говорить о верующих людях) для каждого человека персональный, а не коллективный.

Здесь, кроме философско-метафизических размышлений, желательно дополнительно опереться на наш собственный опыт. Предположим, мы принимаем тезис, что жить со смыслом — это жить согласно своей природе. В данном контексте «природа» — сущность, идея человека вообще и данной персоны в частности.

Этот тезис уже дает нам верный путь в жизни без «шатаний», хотя сам по себе он не содержит определения конечной цели жизненного пути. Во всяком случае, идти по верному пути, если даже не знаешь конечной цели (ведь она скрыта за горизонтом нашего опыта, т.е. эта цель — объект метафизический), не так уж плохо. Таким образом, нам следует убедиться, что данный тезис верен. Известно, что если мы учим то, что нас интересует, делаем то, что приносит нам удовлетворение, то вопрос о смысле жизни мы ставим «без надрыва», чисто интеллектуально. Почему это так? Видимо, только потому, что наша душа чувствует верную или неверную ориентацию человека в жизни. Иных доказательств и не приведешь, но и этого, я думаю, достаточно.

Дезориентация жизненного пути происходит по трем основным причинам: 1) не было достаточных усилий для познания самого себя; 2) стиль нашей жизни навязан нам извне; 3) стиль нашей жизни определяется только телом, смысл жизни которого; 4) что есть и пить, во что одеться.

Спасительными при дезориентации жизненного пути являются наши душевные страдания, приводящие к постановке мучительного вопроса: в чем смысл жизни? Душевные муки в случае, если человек

живет в разногласии со своей природой, выполняют ту же спасительную и указующую функцию, как физическая боль указывает нам на нездоровье какого-либо телесного органа. В названной ситуации хорошо уже то, что человек ощущает свою душу, а она – реальное присутствие бессмертия в нем. Душевные страдания являются основой для поисков человеком еще более высоких, чем индивидуальная душа, начал – присутствия в себе духа, а это уже присутствие вечности в человеке. Таким образом, человек может через личные преходящие начала прийти шаг за шагом до высших метафизических Начал всего сущего.

Кант верно сказал, что смыслом жизни не может быть счастье человека, поскольку тогда природа создала бы его более примитивным. Правда, Кант прав, скорее всего, если счастье понимать в смысле житейского благополучия. Человек, живя в ладу со смыслом своего предназначения, может и не быть счастлив в житейском смысле, но он всегда испытывает глубокое удовлетворение, которое является высшим счастьем. Здесь близкая аналогия с чувством любви, которое может сопровождаться и счастьем, и несчастьем, но никто от него не отказывается.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

### **35. Экологическая проблема: естественнонаучный, философский, религиозный и социально-политический аспекты**

Термин «экология» предложил Э.Геккель (1834-1919), который определил экологию как науку о взаимоотношениях организмов с окружающей средой.

В наши дни проблема конечных судеб Мира и человечества (уже без веры в обязательные и необходимые благоприятные исходы) встала с особой остротой в связи с реальной возможностью глобальной экологической катастрофы

Как активная преобразующая Природу деятельность человека ведет нас к экологической катастрофе, так и активное вмешательство человека в естественно складывающиеся связи общественного орга-

низма может привести к социальной и экономической катастрофе. Отсюда лучший принцип при управлении обществом — понимание ограниченности человеческого познания и осознание феномена саморазвития общественного организма, что предполагает предпочтение активным искусственным вмешательствам осторожную терапевтическую коррекцию без глубоких и резких воздействий.

К началу XXI в. уже необходимо сделать выбор между общественным устройством, преимущественно ориентированным на духовное потребление при второстепенном материальном, с одной стороны, и обществом материального потребления при второстепенном духовном — с другой (как это имеет место повсеместно). И, конечно, акцент должен быть резко смещен с удовлетворения потребностей тела к удовлетворению потребностей души и ее спасению, в том числе и в земной повседневной жизни. Для того чтобы человек отдавал предпочтение духовным, а не материальным ценностям, ему необходимо иметь определенный и немалый уровень культуры и образования. При этом приоритетным путем развития общества должно стать духовное развитие, а не “раскручивание” материального производства научно-технической “пружиной”. Принципиальная сторона сказанного не нова, но повторять подобные идеи в разных вариациях необходимо, поскольку они должны составить идеологию общества XXI в.

Безудержное производство материальных ценностей нужно тем, кто получает прибыль; включаемый же в потребительскую гонку простой человек (производитель) обманут, так как материальные потребности вытесняют у него более ценные, духовные, которые, кстати, не требуют такого давления на Природу, как производство бесконечного ассортимента потребительских продуктов. Если бы мера человеческого счастья или просто удовлетворения жизнью находилась в прямой и безотносительной связи с материальными возможностями, то люди прошлого, не имея телефонов, телевизоров и самолетов, были бы безмерно несчастны по сравнению с нами, так же как и современные еще сохранившиеся племена аборигенов, но это далеко не так.

**Философско-методологический анализ экологической проблемы показывает, что ее следует рассматривать как необходимый этап эволюции Вселенной в целом. В связи с этим и правомерна научная постановка эсхатологической проблемы — старой проблемы с новыми интердисциплинарными средствами ее решения.**



*Примечание Г.Э.Галановой*

Итак, технологический путь решения экологической проблемы состоит в возложении на предприятия нагрузки по ликвидации вредных последствий их деятельности для окружающей среды: финансирование научных программ по созданию соответствующих технологий, выплаты «экологического» налога и т.п. С философской же точки зрения, в основе экологических проблем лежит склонность человека преобразовывать природу. Общество вступает в конфликт с природой с самого начала своей истории. На первых этапах своей истории человек не был выделен из природы, преобладало «присваивающее» отношение к природе: природа понималась как средство жизни в собирательстве и охоте. Но в период неолитической революции природа из «средства жизни» превращается в «средство производства» (земледелие, скотоводство, одомашнивание животных), а человек при помощи искусственных орудий, техники не просто приспосабливается к природе, но преобразовывает ее. По мере развития индустрии, роста технологий потребительское отношение к природе породило массу экологических проблем. Современная философия и ее отрасль этика, которая исследует мораль, предлагает свой выход из ситуации. С точки зрения этики, всему виной не столько развитие производства и науки, сколько неверная позиция человека по отношению к природе, потребительская мораль. В XX веке А.Швейцер предложил этику «благоговения перед жизнью», которая стала основой экологической этики. А.Швейцер заменяет картезианский принцип «Я мыслю – следовательно, существую» на принцип: «Я – жизнь, которая хочет жить среди жизни, которая хочет жить». Субъектом права, как правило, выступает человек. В современном праве появляется «статья» о негуманном отношении и к животному. В экологической этике объектом этического отношения может быть как человек, так и растение, животное, лес и т.п.: все это есть жизнь. Нечто подобное проповедовали джайнисты (религиозно-философское учение 6 века до н.э., Индия). Из веры в переселение душ вытекал принцип бережного отношения к растению или букашке. Экологическая проблема рассматривается в философии, а не только в экономике или экологии так как для решения этой проблемы необходимо иное мировоззрение, а воспитает новое мировоззрение именно философия.

*В.А. Ахтямова*

### **36. Взаимосвязь человека и общества: человек в системе социальных связей**

Обращение к человеку, к формам его социального бытия требует освоения многоуровневой структуры человеческих отношений. В этом плане принцип социализации, как принцип понимания человека требует изучения свойств процесса овладения навыками, умениями, знаниями, ценностями, идеалами, нормами поведения, благодаря которым он становится творчески активным участником социальных отношений, институтов и общностей. Структурные уровни социализации научной деятельности, функционирующие в виде: «социоприродная реальность», «познающий» субъект, сообщество, которые отражают уровни взаимодействия между личностью исследователя и его репродуктивным (продуктивным) познавательным потенциалом. В процессе социализации выделяют два типа социальной деятельности: социальная адаптация (приспособление индивида к социально-экономическим условиям) и интериоризация (процесс включения социальных условий и их норм во внутренний мир человека). Социализация есть тип репродуктивного (продуктивного) воспроизводства в новом поколении норм и ценностей, выработанных предыдущим поколением, что позволяет субъекту функционировать как активному началу общественных отношений. Структура социализации в научной деятельности имеет три формы: «социоприродная реальность», «познающий» субъект и научное сообщество. Структурные особенности социализации определяются характером самой деятельности, принципом субординации сходства и отражения при формировании социоприродной реальности. При этом учитывается принцип изоморфизма (гомоморфизма), который стремится реализовать познающий субъект в отношении объекта (субъекта) в форме общения между исследователями на конкретном уровне познания путем либо трансляции, либо коммуникации. В структуре социоприродной реальности явления «копируются» (описание предметов посредством ощущений) и «кодируются» (описание предметов посредством знаков). В ходе развития истории и теории науки роль человека в системе «Я, индивид, личность» изменяется по принципу концептуальности, что позволяет систематизировать весь

эмпирический и теоретический материал науки. Рассматривая характер их взаимосвязи, автором выделено три уровня социализации деятельности в развитии явления: 1) предтеоретический (накопление эмпирического материала); 2) парадигматический (уровень формирования научных теорий); 3) социальное управление (связан с внешними целями, где цель ставится сознательно). Субъект «познающий», приобретая социальный опыт, адекватен обществу по трем факторам: 1) способен к различным видам деятельности; 2) включен в систему концептуального общения; 3) является системообразующим фактором в функционировании различных общественных связей и отношений. Классификация стадий процесса социализации является основанием создания ее различных технологий. Система технологии проходит три этапа формирования: 1) уровень естественнонаучной социализации (изучение и создание «свойств вещества»); 2) гуманитарной (формирование нравственных межличностных отношений); 3) гуманистической (представление о человеке, как высшей ценности). Социализация, как уровень развития мировоззрения, реализуется в трех позициях: 1) как форма «очеловечивания» (процесс определения знаний как естественнонаучной, гуманитарной и гуманистической ценности); 2) динамика эмпирической и теоретической организации знания (основа формирования соответствующей научной и учебной технологии); 3) процесс приращения знаний из сферы эмпирического и теоретического на уровень формирования дидактических единиц учебной дисциплины. Деятельность социальна по природе и предполагает общение действующих в ней индивидов. В процессе общения происходит формирование и передача информации в виде знаковых систем. Это кодирование и передача информации. Процесс общения выступает как социокультурное явление многопланового процесса развития контактов между людьми, порождаемых потребностями совместной деятельности. Таким образом, цель социализации – подключение индивида к социальному опыту; средство социализации – субординация сходства; результат социализации – воспроизводство человеческой жизни. Структура социализации в деятельности имеет три формы: «социоприродная реальность», «познающий субъект», и научное сообщество. Структурные особенности социализации определяются характером самой деятельности, принципом субординации сходства и отражения при формировании социоприродной реальности. При этом учитывается принцип изоморфизма (гомоморфизма), который стремится реализовать познающий субъект в отношении объекта (субъекта) в форме общения

между исследователями на конкретном уровне познания путем либо коммуникации, либо трансляции. В структуре социоприродной реальности явления «копируются» (осуществляется посредством описания предмета ощущениями) и «кодируются» (осуществляется посредством описания предмета знаками). В процессе изучения исторического и логического аспекта, можно заключить, что в ходе развития истории и теории явления изменяется роль человека в системе «Я, индивид, личность» по принципу концептуальности, который позволяет систематизировать весь эмпирический и теоретический материал науки.

*Примечание Г.Э.Галановой*

Взаимосвязь человека и общества определяется характером исторической закономерности и действий людей, а также существующей социальной структурой. В каждую эпоху складывается определенное соотношение производственных сил и отношений. Производственные силы – это орудия производства и человеческий фактор. Производственные отношения – это 1) отношения между людьми в процессе *производства*, 2) отношения *собственности* на средства производства (личная, государственная, частная собственность), 3) отношения *обмена* деятельностью на основе существующей системы разделения труда (так, стоимость проезда определяется не только его себестоимостью, но и в большей степени платежеспособностью занятого населения; 4) отношения *распределения* и *потребления* материальных благ. В соответствие с типом материального производства и производственных отношений складывается структура общества: деление людей на классы, социальные группы, общественные слои (страты), представители которых взаимодействуют между собой в системе социальных связей.

\* \* \*

*В.И.Курашов*

### **37. Роль личности в истории**

Роль конкретной исторической личности выявляется с большим трудом, более того, по каждой из реальных личностей есть и у профессиональных историков находим различные (порой взаимоисключающие) суждения и оценки, тогда, что же можно ответить на общий

научный вопрос о роли личности в истории? История – это наука идиографическая, т.е. она описывает отдельные факты, которые никогда не повторяются, *поскольку повториться не могут*. Каждая личность органично связана с социокультурным, политико-экономическим и историко-географическим контекстами. Как влияет личность на указанные контексты своего и последующего времени и как влияют контексты на личность – раздельно рассмотреть невозможно. Например, с одной стороны, экспансию древнегреческой культуры можно связать с военными походами Александра Македонского (достаточно вспомнить об образовании города Александрия со знаменитой библиотекой). Отсюда и название периода античности и с III века «эпоха эллинизма и Древнего Рима». С другой стороны, обратный процесс – завоевание Древней Греции Древним Римом также привело к распространению эллинской культуры как в самом Древнем Риме, так и в Западной Европе. Также и в науке – молекулярная теория А.Авогадро была неизвестна в течение полувека, а в это время физико-химическое знание ушло дальше вплоть до учений о строении молекул. Также и в искусстве есть аналогичный пример: И.С.Бах, сочинения которого были долгое время практически неизвестны музыкальному миру, но музыкальная культура не останавливалась в развитии. Можно сказать, все же, что, скорее, эпоха отыскивает своих героев среди одаренных людей, но вряд ли отдельные люди порождают эпохи. Просто говоря, окажись сейчас в оренбургских степях двойник Емельяна Пугачева, вряд ли начнется в России хоть сколько-нибудь заметный бунт.

В управлении обществом как сложнейшей системой нужен в первую очередь природный дар искусства управления и, конечно, то, что вмещает широкое понятие «мудрость». Ошибочно и губительно выбирать и назначать в самые верхние эшелоны управления общественным организмом людей только по профессиональному признаку, так называемых профессионалов: экономистов, юристов, политологов, социологов – им место прежде всего в исследовательских центрах. Без теоретизирования мы находим исторические примеры, подтверждающие сказанное: Дж. Вашингтон завершил свое образование в 15 лет, уровень образования Наполеона — артиллерийское училище, Черчилля — военная кавалерийская школа, Р.Рейган — киноактер и т.д., а ведь речь идет о способных и сильных государственных руководителях (оставим вопрос о том, кто из них злой гений, а кто — добрый вождь).

*Е.А.Бугарчева*

### **38. Социальная философия и философия истории. Социальное пространство и социальное время**

Социальная философия – раздел философии, рассматривающий проблему общества с философских позиций. Объектом социальной философии выступает общественное бытие. Философия истории – сопряженная с ней философская дисциплина, имеющая объектом рассмотрения общество в его исторической изменчивости.

Считается, что социальная философия появилась в Новое время. Однако проблема понимания общества была поднята в философии еще со времен Античности. О проблеме общества говорили в ракурсе проблем происхождения и функционирования государства. Диалог Платона «Государство» (360 г. до н.э.) говорит о необходимости слаженной системы управления государством, чтобы каждый человек и вся система действовали справедливо. Для этого Платон предлагает разделить всех людей на три группы: правители, которыми могут быть ученые и философы, стражники и все прочие (ремесленники, торговцы, крестьяне и т.д.). В эпоху Средневековья общество также мыслится как государственная организация, данная при этом «свыше», от Бога. В произведении Августина Блаженного «Град Божий» указывается на иерархию Божественного мира и соответствие ей земной иерархии. Таким образом, светская власть оправдана в своем существовании и не подвергается критике.

Новое время отделило понятие государства и общества. Т. Гоббс мыслит общество до образования государства как «войну всех против всех», то есть полную анархию. Само государство является результатом добровольной передачи свободных граждан части своих прав и свобод лицам, ставшим государственными правителями. Эта теория получила названия «теория общественного договора».

Дальнейшая мысль социальных философов сконцентрировалась на определении общества через его составляющие – социальные классы. Природу социальных классов с позиции материализма раскрыл К. Маркс через экономический анализ общества. При такой позиции классы различаются по месту в системе производственных отношений.

Борьба «всех против всех» теперь рассматривается как классовая борьба за экономические блага. Классы представляют собой большие группы людей, поэтому в марксистском анализе выделяется два основных класса: это пролетарии и буржуа. Меньшим элементом анализа, чем классы, у Маркса выступает понятие «общественные отношения». Они складывается, когда между двумя субъектами возникают отношения по поводу объекта-посредника. Этим объектом-посредником, по мысли Маркса, выступает материальный предмет или процесс.

В современном обществе понятие класса заменено на понятие социальной страты. Социальных страт много. Они делятся на основании следующих признаков: образование, профессия, уровень дохода и другие.

Классовая или стратовая структура общества представляют собой анализ социального пространства. Поскольку можно представить себе смену классовой или стратовой принадлежности, это пространство надо мыслить как подвижную структуру, в которой с разной степенью возможностей можно перемещаться. Социальное пространство – это вообще всякое социальное разделение людей. Единство этого пространства обеспечивается социальными отношениями, связывающими социальных субъектов. В понятие социального пространства философия включает такие феномены как центр и периферия, личное, частное и публичное пространство и другие.

Философия истории часто рассматривается как часть социальной философии. Главной категорией философии истории является историческое бытие, которое связано с другим философским понятием – историческим временем. Социальная философия и философия истории говорят о том, что абсолютно любой объект обусловлен социально-историческими обстоятельствами, контекстом, буквально создан ими. Время – не исключение. История культуры показывает, что различное мировоззрение рассматривает течение времени по-разному. Так, мифологическое сознание видит историческое время как круг, замкнутый на самого себя. Христианское средневековое сознание размыкает этот круг, представляя его в качестве линии, напряженной динамической последовательностью событий, расположенных между Сотворением мира и Вторым пришествием Христа, или Апокалипсисом. Новое время, особенно после создания Г. Гегелем диалектики, видит историческое время как спираль, имеющая повторения исторических событий, но повторения не буквальных, а просто чем-то принципиально схожих исторических событий. Постмодернистическая философия XX-XXI вв.

провозглашает скандальную идею «конца истории», которая означает не Апокалипсис, но прекращение существования цивилизации в привычной нам исторической форме и переход к пост(после)-истории.

Таким образом, социальное время в рамках философии истории мыслится как последовательность событий, которые могут повторяться и возвращаться, а могут и вовсе остановить свой бег.

Социальное пространство и социальное время часто сравнивают с пространством и временем в неевклидовой геометрии и теории относительности в физике. Поскольку физические и геометрические категории невозможно полностью отождествить с социально-историческими, следует помнить, что представление о пространстве и времени (в любом контексте) будет изменяться на протяжении всей истории человечества.

\* \* \*

*А.Т.Свергузов*

### **39. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития**

Основными философскими концепциями в понимании общественных явлений являются формационная и цивилизационная.

Основателями *формационного подхода* являются К.Маркс и Ф.Энгельс. Подход предполагает ведущую роль способа производства материальных благ по отношению к другим сторонам общественной жизни – социальной, политической и духовной.

Маркс выделял три базовых *макроформации*: *первичная* (первобытное доклассовое общество, основанное на общинной собственности); *экономическая* (классовые общества, основанные на частной собственности и принудительном труде); *коммунистическая* (бесклассовые общества, основанные на общественной собственности и свободном труде).

Они отличаются историческими типами частной собственности. Энгельс выделил три основные формы эксплуатации (принуждения) человека человеком – рабство, крепостничество и наемный труд. В 1930-е годы эти положения послужили основанием для выделения пяти общественно-экономических формаций (ОЭФ): первобытно-об-



щинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая (социализм – первая фаза). Коммунизм предполагает подчинение экономических отношений социальным.

Каждая формация есть шаг человечества по пути общественного прогресса. Это магистральная линия развития, объективная закономерность всемирной истории, в основе которой лежит развитие способов общественного производства.

Коммунизм, по словам Маркса, «равен гуманизму», адекватно реализует родовую сущность человека. При коммунизме «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Цель – снятие всех форм отчуждения человека, раскрепощение его сущностных сил, максимальная самореализация человека, всестороннее гармоничное развитие его способностей на благо всего общества.

**Общественно–экономическая формация** – исторический тип общества и ступень его развития, характеризующаяся господствующим способом производства материальных благ.

Эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда. Производство – это не только производство материальных благ. Изменение способа производства ведет к изменению всей общественной жизни. Способ производства определяет социальную структуру общества, его духовную и политическую жизнь. Сущность и тип способа производства определяется господствующими формами собственности на средства производства и его результаты.

Собственность не просто вещь, а общественное отношение между людьми. Отношения собственности определяют цель, законы производства, стимулы труда, взаимоотношение людей в производстве, а через них социальную структуру общества – меру социального равенства, свободы, обмена, распределения, потребления и качества жизни. Через институт собственности, так или иначе, реализуется принцип справедливости.

Господство частной собственности закрепляет социальное неравенство людей, означает доминирование частнособственнических интересов. Социальный прогресс ведет к уничтожению господства частной собственности, лежащей в основе эксплуатации человека. Примером движения в этом направлении можно назвать Финляндию, экономический строй которой некоторые публицисты называют «народно-кооперативным». И, напротив, в СССР государственная собственность не стала общенародной в подлинном смысле.

**Цивилизационный подход** делает акцент не на общей закономерности развития человечества, а на представлении о неповторимости истории. История рассматривается как процесс возникновения и угасания цивилизаций. Во-вторых, он абстрагируется от социального содержания общественных систем. В цивилизационном подходе выделяются две основные парадигмы понимания истории.

Термин **цивилизация** употребляется либо как синоним культуры в целом, либо обозначает материальную культуру. Возникновение цивилизационного подхода связано с новым статусом категории «культура» в философии.

**Культурологическая парадигма** сводится к типологии цивилизаций. Она обычно сводится к территориальному или религиозному критерию. Она полностью отрицает какие-либо общие закономерности. Культуры равноценны: не существует высшей или низшей культуры. Предполагает культурное многообразие, плюралистическую картину истории, особого пути для разных народов. Культурологическая парадигма формировалась в работах М.Вебера, Н.Данилевского и О.Шпенглера, А.Тойнби. Согласно Веберу общество есть переплетение множества факторов (экономики, политики, религии, традиций, природных факторов и т.п.). В конкретной ситуации каждый из них может выступать в качестве решающей стороны социальных изменений. Данилевский и Шпенглер считали, что цивилизации несовместимы. У Тойнби идея замкнутых цивилизаций сочетается с идеей социального прогресса человечества в целом.

**Технологическая парадигма** (теория постиндустриального общества) формировалась в 1960-1980 годы в работах Д.Белла, А.Тоффлера, З.Бжезинского, А.Турена и др. Здесь рассматривается развитие мировой цивилизации в целом. За основу периодизации истории берется экономический фактор - технологический уровень производства. Переход от низших стадий к высшим совершается благодаря технологическим революциям. Это *аграрная революция* в неолите (переход в 10-9 тыс. до н.э. от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству), *промышленная революция* XVII века и *научно-техническая революция* (НТР) XX века.

Здесь выделяют аграрное, индустриальное и постиндустриальное общества. Капитализм и социализм являются разновидностями индустриального общества. Постиндустриальное общество характеризуется развитием информационных технологий.

Г.Э.Галанова

#### **40. Культура как категория философского познания. Культуры в современном мире**

Русский термин «культура» ведет свое происхождение от латинского «cultura», которое в Древнем Риме обозначало процесс возделывания почвы и ухода за растениями.

В начале эпоху Возрождения значение «возделывания почвы» (значение, введенное еще Цицероном) переносится на внутренний мир человека. В это время слово «культура» еще не использовалось как самостоятельное существительное, а применялось в словосочетаниях, означая совершенствование, улучшение того, с чем сочеталось. Например, «культура ума» или «она пренебрегала культурой своего разума».

Как самостоятельное существительное термин «культура» в Европе стал использоваться с XVIII века. К этому времени сложилась первая крупная традиция исследования культуры, *классическая концепция культуры* (термин Дж.Томпсона). С точки зрения этой концепции культура – это процесс совершенствования человека и то, что в этом способствует, а именно наука, образование и искусства. Таких взглядов на культуру придерживались историки и философы главным образом Германии XVIII – XIX веков.

Руссо впервые во французском языке противопоставил термины «культура» и «цивилизация», которые до Руссо были синонимами. Различение «культуры» и «цивилизации» подхватили немецкие мыслители. Под культурой стали понимать духовное совершенствование человека, а под цивилизацией – материальное развитие, которое может угрожать человеку и человечеству. Угроза человеку состоит в приоритете материального над духовным, ведь «художник должен быть голодным» чтобы творить духовное. Угроза человечеству состоит в технике, производстве, развитие которых привело к экологическому кризису, в таких «достижениях» человеческой цивилизации как атомная бомба и т.п. Немецкие ученые-романтики XIX века (романтизм – это не только явление искусства) критиковали городской «цивилизованный» образ жизни как далекий от народных истоков. Критическое раз-

личение культуры и цивилизации характерно для немецкой философии и в XX веке, например для труда О.Шпенглера «Закат Европы». Согласно Шпенглеру, каждая культура наподобие живого организма проходит стадии зарождения, развития, расцвета, упадка и гибели. Заключительную стадию в истории культуры, фактически агонию культуры Шпенглер называл «цивилизацией». По мысли Шпенглера, западная (фаустовская) культура в начале XX века находится в стадии цивилизации.

В классической концепции различаются институты (сфера) культуры и обычная, повседневная жизнь, культура и «бескультурие». О разрыве культуры и повседневности критически писал М.Бахтин в работе «К философии поступка». Бахтин считал разрыв культуры и жизни проблемой современной культуры и предлагал новые категории, в которых преодолевал этот разрыв: поступок, событие, участное мышление, в котором интонируется мысль.

Особенность классической концепции культуры – узкое понимание культуры, рассмотрение в качестве культуры определенных феноменов и умаление значения других. На деле оказалось, что под культурой понимались только европейские элитарные установки и ценности. Европоцентризм (идеологическая установка считать ценности европейской культуры самими лучшими в мире) – это главный недостаток классической концепции культуры. Следующим шагом, как правило, является культурный колониализм (политика навязывания определенных ценностей всем народам). В духе культурного колониализма действовали британские миссионеры, пытаясь навязать христианство африканцам, американские первопроходцы, которые первым делом сгноили местных индейцев с их земель. Культурным колониализмом проникнуты попытки создания «национальных» симфонических школ в советской культуре, анекдоты о народах крайнего Севера, смешные и оскорбительны одновременно.

Пример европоцентричной теории – концепция культуры Г.Гегеля. В теории Гегеля существует единая мировая культура, которая развивается по законам объективного мирового разума. Лучше всего эти законы воплотились в Европе, другие культуры пока отстают, но со временем «догонят» Европу, поскольку путь развития объективно один. В частности, Гегель умалял значение философии Востока, так как в тех культурах не было ценности личной свободы. Античная философия – это уже шаг вперед по сравнению с восточной, но ей еще далеко до новейшей европейской мысли, основанной на христианстве. Фи-

лософская система Гегеля отмечена противоречием между диалектическим методом и финалистским результатом.

Идеология европоцентризма стала приходить в упадок уже во второй половине XIX века. Этому поспособствовали два обстоятельства. Во-первых, в европейской теории началась критика своей же европейской культуры. Одним из первых эту критику начал Ф.Ницше. Объекты его критики: рациональность, христианство, буржуазная мораль. Идеи критики культуры продолжил З.Фрейд.

Критика европейской культуры и отказ от идеологии европоцентризма также наблюдается в творчестве русского историка – славянофила Н.Данилевского, автора очень важной для культурологии теории культурно-исторических типов. Данилевский – оппонент и критик Гегеля. Согласно Данилевскому, не существует единой мировой культуры, есть множество разных, но при этом равных по статусу культурно-исторических типов, например романо-германский (западноевропейский) и славянский. Каждая культура способна внести свой неповторимый вклад в мировую культуру. В творчестве Данилевского мы впервые встречаем идею толерантности (терпимости) к разным культурным проявлениям, новый статус получают неевропейские культуры. Критика европейской культуры звучит в трудах О.Шпенглера, Й.Хейзинги, З.Фрейда.

Во-вторых, со второй половины XIX века европеец стал активнее узнавать неевропейскую культуру, расширился географический горизонт европейца. Это происходило и благодаря появлению социальной антропологии, которая была поставщиком нового знания, и благодаря развитию средств транспорта и связи, техники воспроизведения (фото и видео). В силу этих обстоятельств европейская культура утратила статус норматива, усилился интерес к различным культурам, появились неклассические концепции культуры и цивилизационный подход к историческому прошлому.

Сегодня основными значениями понятия «культура» являются:

1. Культура – это процесс и результат (уровень) интеллектуального, эстетического и нравственного развития личности. Это классическое понимание термина «культура» как «культура человека» или «культура поведения человека». Действительно, мы делим людей на «культурных» и «некультурных», ориентируясь на то, как человек одевается, «красиво говорит и знает в совершенстве латинский алфавит». Сверхзадача подлинно культурного человека – сочетание культуры внешней (поведения в соответствие с правилами этикета) и внутрен-

ней (этичности, образованности), понимание, почему нужно поступать именно по тем самым правилам культуры.

В классическое понятие «культуры поведения человека» входят:

- общая этичность (порядочность в делах, деликатность, уважение к чужому времени, умение управлять отрицательными эмоциями);
- культура быта (гигиена и умение украсить жилище);
- умение организовать свое личное и служебное время;
- умение красиво и к месту одеваться;
- эстетические свойства мимики и телодвижений (грация);
- культура речи (умение грамотно и красиво, без жаргонизмов, выражать свои мысли).

Исторически эти качества были присущи представителям высшего круга. Сегодня стратегия классического образования – приобщение человека к памятникам мировой культуры, а также развитие эстетических и морально-нравственных качеств.

2. Культура – это образ жизни определенного народа, это установки и ценности. В 30-х годах XX века в Чикагской школе США появилась близкая по значению категория «субкультура» - установки и ценности отдельной социальной группы, которые отличаются от общепринятых. Термин был применен к преступным сообществам, а позже – к молодежным субкультурам.

3. Культура – это произведения и социальные практики в сфере интеллектуальной и, особенно, художественной деятельности. Культура – это произведения искусства, это музеи и выставки, гастроли и концерты, все то, что курируется «министерствами культуры». Современные новости «культурной жизни» повествуют, как правило, о гастролях знаменитостей, об открытии новых «домов культуры» или развлекательных центров, о театральных премьерах и т.п. Это значение термина специализированное искусствоведческое, «музейное», так понимают культуру в культурологии, музыковедении, истории живописи и т.п.

Сущность культура в том, что она отличает человека от других представителей животного мира, она у человека вместо инстинктов. Культура определяет природу человека, так как у человека не так много инстинктов. Без приобщения к культуре в процессе социализации человек не только не станет образованным и «культурным», но и просто человеком, представителем биологического вида *Homo sapiens*. Например, синдром Маугли. Подобные выводы также можно сделать

из деятельности педагогов под управлением Э.Ильенкова, которые разрабатывали язык для слепо-глухонемых детей в интернате города Загорска. До этого деятельность персонала интерната заключалась только в обслуживании биологических нужд своих подопечных, которые едва доживали до 14 лет. После создания языка стала возможной подлинная социализация и полноценная жизнь этих людей. Человек – существо по своей природе незавершенное, разомкнутое, «недоделанное» без культуры.

После 60-х годов XX века в развитых странах Западной Европы и Северной Америки, а в настоящий момент предположительно и в России, изменился тип экономики, общества и культуры: наступил постмодерн (период после модерна). Особенность постмодерна хорошо выражена в крылатой фразе: «там, где было общество, стала культура» (Х.Беркинг), то есть культура как система установок и ценностей имеет большое значение для формирования структуры, состава общества сегодня, для социальной стратификации, то есть расчленения, социальной дифференциации на группы, слои, страты. Новый принцип социальной дифференциации в обществах, политика которых основана на принципах социального государства предполагает использование фактов культуры в качестве критериев стратификации. Люди при равном достатке отличаются по своим убеждениям и ценностям настолько, что их нельзя объединить в один класс. Так появляется определение новых общностей в качестве различных субкультур и ситуация мультикультурализма. Именно эта ситуация отражена в постмодернистской философии. На смену общенациональной культуре и идеологии приходят «кризис больших нарративов» (Ж.-Ф. Лиотар), идея различия (Ж.Деррида), в качестве новой «нормы» утверждается культурный, этический, эстетический, гносеологический плюрализм и релятивизм. Закономерным в этой ситуации оказался «*культурологический поворот*» 70-х годов в социальных науках, когда «социология культуры бросила вызов социологии как дисциплине» (Д.Крейн) в западной традиции, в СССР возникла наука культурология, а эстетические вопросы, которые, всегда связывались с искусствоведением (киноведением, музыковедением, литературоведением) перешли в область социальных наук и философии.

*А.Р.Воскресенская*

#### **41. Многополярный мир и толерантность. Глобальные перемены, проблемы и перспективы человечества. Научная футурология: методологический анализ её возможностей**

По высказыванию Ю.П. Платонова из книги «Народы мира в зеркале геополитики», понятие многополярного мира, на современном этапе, является чисто теоретической концепцией, предполагающей сосуществование нескольких больших пространств. Многополярный мир возможен только после преодоления однополярного мира.

В современном общественном сознании, как указывают Ю.Г. Волков и И.В. Мостовая в учебнике «Социология», утверждается мысль о том, что человечество находится на крутом переломе. Об этом свидетельствуют катаклизмы XX в. (две мировые войны, ряд жестоких революций, разрушение общечеловеческих ценностей, нравственный, интеллектуальный, социально-экономический хаос, геноцид в отношении ряда народов и т.д.) и глобальный кризис общества, показателями которого являются надвигающаяся экологическая катастрофа, истощение природных ресурсов, наркомания и пр.

Переход к многополярному устройству мира требует качественно нового взгляда на мир. Речь идет, как пишет Л. В Абалкина в статье «Смена тысячелетий и социальные альтернативы», об отказе от деления цивилизаций на высшие и низшие, передовые и отсталые, о признании самодостаточности каждой из них со своим типом культуры, своей системой ценностей, нравственных идеалов, пониманием личного и семейного счастья.

В условиях многополярного мира, а именно – глобализации (*процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации*) хозяйственной деятельности, создания новых видов социализации, национальной и этнической дивергенции, экологической дисбалансированности и т.д., толерантность обнаруживается как стремление к «лучшему» качеству общечеловеческих интересов и потребностей. Она заявляет о себе в качестве необходимой предпосылки в социальных связях и новых формах коммуникативно-целесообразных отношений. Когда главной потребностью людей становится обретение мира, согласия для своего



выживания и полноценной жизнедеятельности, то именно толерантность становится их фактором. Терпимое отношение к проявлениям другого, иного – это та культурная норма, которая приумножает и улучшает результаты социального сотрудничества и общечеловеческого общения.

Особенностью современного мира людей является разнообразие всех сторон их существования – социокультурных укладов, способов жизнедеятельности, социально-политических условий и т.д. Подобное разнообразие содержит в себе конфликты и напряженность. По логике же социально-исторического развития люди стремятся к целостности человеческого мира. Они осознают необходимость противостоять дезинтеграционным процессам ненасильственными способами. О результатах такого осознания могут свидетельствовать конкретные виды деятельности, практика институтов гражданско-правового регулирования общественной жизнью. Проблема толерантности, так же как и любая другая проблема, вызревает в определенном опыте людей, и только под воздействием реальной заинтересованности, прежде всего, в том опыте, где эта проблема возникла, она может быть разрешена, обретая свойства предпосылки и принципы, – так высказался В.В. Шалин в книге «Толерантность (культурная норма и политическая необходимость)».

#### *Глобальные перемены, проблемы и перспективы человечества*

Глобальные перемены – это всеобщие проблемы, затрагивающие жизнь всего человечества; совокупность жизненно важных проблем, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс в современную эпоху.

Под влиянием техногенных преобразований изменилась сама современная цивилизация, её воздействие на мир столь велико, что вправе говорить именно о глобальных проблемах. Жизненно важные проблемы существовали и прежде в истории общества, но носили локальный и региональный характер. В современную же эпоху они приобрели планетарный характер, поскольку человечество в настоящее время представляет единую систему на основе хозяйственно – политической единой жизни. В учебнике «Философия» под ред. А.Ф.Зотова сказано, что глобальные проблемы порождены самой историей, а именно, колоссально возросшими техническими средствами воздействия человека на природу и огромными масштабами его хозяйственной деятельности, что нарушило баланс природы и человека.

Неравномерность развития стран мирового сообщества также привела к проблемам мирового масштаба социально – политического характера.

Кроме того, неравномерность развития проявляет себя и в том, что технологическое могущество человечества превосходит достигнутый им уровень общественной организации. Политическое мышление явно отстало от политической деятельности, а побудительные мотивы деятельности основной массы людей и их нравственные ценности не достигли требований современности.

Таковы некоторые причины глобальных проблем, стоящих перед современным обществом. К числу глобальных проблем можно отнести:

- Угроза мировой термоядерной войны, необходимость создания безъядерного ненасильственного мира, обеспечивающего мирные условия для общественного существования.

- Экологический кризис, порождаемый катастрофическим по своим последствиям вторжением человека в биосферу, сопровождающимся загрязнением окружающей природной среды.

- Возрастающий разрыв в уровне экономического и социально – духовного развития между развитыми индустриальными странами и развивающимися.

- Обеспечение экономического развития человечества необходимыми ресурсами.

- Стремительный рост населения (демографического взрыва), осложняющего социально – экономический прогресс. А также падение рождаемости в развитых странах.

- Своевременное предвидение и предотвращение различного рода отрицательных последствий научно – технического прогресса и рациональное, эффективное использование его достижений с целью сохранения человеческого рода.

Так, угроза мировой термоядерной войны – это не только величайшая опасность для выживания человечества, но и сама гонка вооружений является для общества паразитическим экономическим ростом: миллионы человеко-часов квалифицированного труда, огромные минеральные и сырьевые ресурсы, отвлекаемые на военно – промышленный комплекс, не могут быть использованы для реальных потребностей общества. Создаваемая военно-промышленным комплексом продукция фактически не способствует повышению

уровня жизни. Практическая значимость военной продукции в экономическом смысле равна нулю, поэтому её причисляют к издержкам, связанным с созданием непродуктивных товаров. Высвобождение же средств и ресурсов из этой отрасли поможет решить многие насущные проблемы, тем более, что в военный комплекс, в армию привлекаются лучшие людские ресурсы. Действительно, научно – технический прогресс послужил мощным рычагом в совершенствовании средств и методов ведения войн. Но война есть порождение политики и идеологии, поэтому причины усиления военного комплекса и угрозу термоядерной войны надо видеть не в науке или технических достижениях, а в несовершенстве самого общества, ориентированного на насилие, как сказано в учебнике «Философия» под ред. Т.И. Кохановской.

Таким образом, основные аспекты этой проблемы убеждают и позволяют сделать вывод, что глобальные проблемы современности имеют не чисто технический, а социальный характер. Они включают в себя целый комплекс социально – экономических, политических, идеологических и т.п. причин и аспектов. Поэтому решение глобальных проблем в своей основе должно идти через единство технического, научного и социального с доминированием последнего и с ориентацией на гуманистические ценности.

Строя перспективы развития человека и человечества, следует учитывать сложность самого этого феномена: духовность, социальную сущность и природно–биологическое существование. Задача сложна, поскольку сложен и во многом не предсказуем сам мир человека, строящийся на активном вмешательстве идеального в ход развития. Тем не менее, общественная мысль в силу творческой способности неизбежно переходит к прогнозам будущего, опираясь на прошлое и настоящее. Но если ранние концепции, не имея разработанной научной методологии познания, опирались на мечты и фантазии, то современное видение будущего стремится использовать весь арсенал достижений науки, прежде всего в области гуманитарного знания. Однако, используя данные науки, не следует забывать, что философское познание отлично от научного, поэтому его прогнозы должны строиться на включённости человека как живой активной силы в происходящие события в мире. Поэтому философия, учитывая субъективный фактор развития, отходит от принципа однозначности и неизбежности истории человека и общества. Но, обладая прогностической функцией, она выдвигает свои прогнозы

относительно будущего. (Хотя часть философов и отрицает возможность предвидения).

В обосновании возможности предсказания будущего выделяются следующие аспекты: онтологический, гносеологический, логический, нейрофизиологический, социальный.

*Онтологический аспект* заключается в том, что предвидение возможно и самой сущности бытия – его объективных законов, причинно – следственных связей. Исходя из диалектики, механизм развития до каждого качественного скачка остаётся неизменным, и поэтому можно проследить будущего.

*Гносеологический аспект* основывается на том, что познание мира возможно, постоянно расширяется и углубляется, поэтому возможно и прогнозирование как особое познание.

*Логический аспект* делает упор на постоянстве законов логики, которые помогают организовывать человеческое мышление и, соответственно, познание.

*Нейрофизиологический аспект* основывается на возможности сознания и мозга к опережающему отражению действительности.

*Социальный аспект*, как сказано в учебнике «Философия» под ред. Т.И.Кохановской, заключается в том, что человечество стремится, исходя из собственного опыта развития, моделировать будущее.

*Научная футурология: методологический анализ её возможностей*

*Футурология* – наука о будущем, опирающаяся в своих прогнозных выводах и заключениях на разработанные квалифицированными экспертами сценарии развития событий, мира в целом или отдельных его сфер и отраслей.

*Футурология* – обобщенное название концепций о будущем человечества; в узком значении – область научных знаний, охватывающая перспективы социальных процессов и явлений.

*Футурология* – наука, предметом которой является изучение будущего, а именно причин, ускоряющих развитие современного мира (прогресс в сфере коммуникаций, усиление мощи техники). Дж. Бергер, основатель футурологии как отдельной науки, писал, что нужно оценивать то, какие мы сегодня, исходя из будущего, вместо того, чтобы делать обратное, а именно так обычно и делается – рассматривать будущее, отталкиваясь от сегодняшнего.

Футурология изучает цели и задачи развития современного общества, анализирует возможные проблемы и трудности. Основываясь на сегодняшних социальных, экономических и технологических открытиях, ученые пытаются предсказать ход развития цивилизации. Футурологи говорят, что их наука необходима для построения желаемого будущего, а не для смиренного и пассивного его ожидания.

Первыми представителями этой науки можно назвать философов-утопистов. Например, Платона с его «Республикой», Томаса Мора, автора «Утопии». Но эти произведения являлись прежде всего отражением представлений авторов об идеальном мире, а уже потом попытками заглянуть в будущее.

Авторов романов в жанре «научная фантастика» зачастую тоже причисляют к футурологам. Научная фантастика формировалась во время стремительного развития техники в ожидании столкновения с притягательным, но таинственным будущим. Конечно, не все фантасты стремились к точному прогнозированию, но если начать анализировать труды Жюль Верна, Александра Беляева, Станислава Лема, то можно прийти к интересным выводам.

Впрочем, признание футурологии как самостоятельной дисциплины произошло значительно позже, лишь в середине XX века. После Второй мировой войны Советский Союз и страны восточной Европы начали работу по восстановлению и развитию экономики. Для этой задачи были привлечены ученые, которым, помимо всего прочего, нужно было уметь прогнозировать развитие современного мира, заниматься научным планированием.

В США же футурология стала применяться на практике во время войн, когда эксперты прибегали к системному анализу для планирования военных действий. В конце 60-х годов уже сформировалось международное сообщество футурологов. В 1972 году доклад футурологов «Пределы роста», где критически оценивалось будущее планеты в связи с перенаселением, экологическими проблемами и прочими ужасами, вызвал бурю эмоций среди общественности. Тогда же появились первые организации прогнозирования: Всемирная федерация изучения будущего и Всемирное общество будущего.

#### *Методы изучения.*

В своей работе футурологи используют различные методы. Это, например, выявление общего мнения путем опросов. Анкетирование

проводится среди ученых и людей, непосредственно занятых в прогнозируемой отрасли. Это также всевозможный анализ, то есть выявление тенденций, их сопоставление, рассмотрение успехов и неудач в экономической, социальной или других сферах. Также распространено составление сценариев будущего и симуляции с ролевыми играми, демонстрирующие прогнозируемое будущее.

До середины XX века футурологи в основном пытались предсказать будущее, опираясь на выявление тенденций современного мира и их анализа. Но после 1973 года, когда ученые не смогли предугадать нефтяной кризис, они перешли к сценариям, основанным на многовариантности предстоящих событий. Стали учитываться не только технологические открытия, но и социальные моменты, например отношение людей в конкретной стране к внедрению мобильной связи нового поколения. Наиболее точным способом прогнозирования сегодня считается так называемое «технологическое предвидение», разработанное японскими учеными и сейчас продвигаемое организацией ЮНИДО. Его отличие от предыдущих методов заключается в том, что технологическое предвидение комбинирует в себе сразу несколько вариантов анализа на следующих этапах:

- Собирается информация о состоянии дел в данной стране (отрасли), включая анализ развития ИТ, экономическую ситуацию, социальную напряженность. Информация конспектируется и передается ученым и экспертам.

- Ученые сравнивают различные факторы развития, анализируют информацию, после чего дают свои прогнозы.

- На основе прогнозов составляется программа действий в отдельных областях, разрабатываются рекомендации.

Прогнозирование будущего становится той самой практической задачей, составной частью социального, политического, экономического управления на основе современных методов сбора и обработки информации и принятых на этой основе научно оправданных решений. Футурология в научно-технической, экологической, социально-политической и др. областях уже сыграла значительную роль в объяснении, предупреждении и устранении ряда кризисов нашего времени и в организации современного мира.

Варианты будущего развития — самые разные. Но одно будет проявляться все отчетливее: человек действительно выбирает между господством роботов и гуманистически-социалистическим

универсализмом. Как сказал Э. Фромм: «Большинство фактов, по-видимому, указывают на то, что человек выберет господство роботов, что означает на длительную перспективу патологию и разрушение. Но все эти факты недостаточно вески, чтобы уничтожить веру в возможности разума, в добрую волю и душевное здоровье человека. Пока мы способны думать об альтернативах, мы не пропали окончательно. Пока мы можем вместе совещаться и планировать, у нас есть надежда. Но поистине тени станут длиннее, а голоса безумия громче. Реализация гуманизма в индустриальном обществе лежит в пределах наших возможностей но нам угрожают разрушение цивилизации и господство роботов. Западный мир в тупике. Он достиг многих из своих экономических целей и потерял способность видеть цель жизни. Без такой цели, без видения, выходящего за рамки существующей реальности, западное общество, как все прочие в прошлом, неизбежно потеряет жизненность и внутреннюю силу. Сегодня вещи оседлали человека. Наше будущее зависит от того, удастся ли человеку — цельному, творческому человеку — оказаться в седле».

*Примечание В.И.Курашова*

В познании сложных систем и управлении ими односторонность и редукционизм (познание сложного через простое, целого через части, системы через ее элементы) не устранимы. Неизбежность таких ограничений связана с непреодолимым объективным обстоятельством — человек (Человечество в целом) сам является частью познаваемой им глобальной исторической (со связями между элементами во времени) социоприродной системы. Любую систему, в которую человек включен как элемент, он может реально исследовать только изнутри. В историческом, временном ракурсе все такие системы еще не реализовались во всей своей темпоральной целостности: неполнота знаний о прошлом и незавершенность будущего. В пространственном ракурсе любой человек всегда является частью таких систем, и, соответственно, ему невозможно выйти за пределы системы, в которой он находится.

Каким бы образом человек ни получал знания об общественном организме как целом, как бы ни стремился к полному охвату, вся его деятельность в данном направлении и все получаемые знания опять-

таки будут всего лишь частью этой системы (включающей в себя в том числе, как элемент, и систему научного знания). При этих обстоятельствах человек “обречен” на применение преимущественно принципа редукции и не может использовать в сколько-нибудь достаточной мере принципы целостности и контрредукции. Он не может взять для исследования общественный организм как единое целое и тем более как элемент более высокоорганизованной системы, что дало бы возможность раскрыть его имманентные целостные и высшие свойства.

К этим аргументам можно добавить и здравые аргументы К.Поппера в его работе “Нищета историцизма”, где обосновывается ряд методологических пределов познания и предсказания хода общественной истории (если даже допустить возможность предсказания будущего, то это предсказание повлияет на действия людей и это «будущее» будет иным). Таким образом, мы, осознавая методологическую неполноту познания общества, социоприродных систем, осознаем также и то, что преодолеть эту неполноту когда-нибудь окончательно невозможно.