

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ

Р Е Ш Е Н И Е

16 апреля 2019 г.

Протокол № 71-3

**О рекомендациях «круглого стола»
на тему «Совершенствование системы научных публикаций в
Российской Федерации»**

Заслушав и обсудив информацию председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке В.А. Никонова о итогах «круглого стола» на тему «Совершенствование системы научных публикаций в Российской Федерации», проведенного Комитетом Государственной Думы по образованию и науке 5 апреля 2019 года,

Комитет решил:

1. Принять за основу рекомендации «круглого стола» на тему «Совершенствование системы научных публикаций в Российской Федерации».

2. Депутатам Государственной Думы – членам Комитета по образованию и науке, представителям Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Российской академии наук, научных организаций, образовательных организаций, государственных библиотек, редакционно-издательского сектора в срок до 30 апреля 2019 года представить предложения по доработке рекомендаций.

3. Аппарату Комитета Государственной Думы по образованию и науке доработать рекомендации с учетом поступивших предложений и замечаний, разместить рекомендации на официальном сайте Комитета Государственной Думы по образованию и науке и направить в заинтересованные органы власти и организации.

Председатель Комитета



В.А.Никонов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265 Тел. (495) 692-91-42 Факс (495) 692-37-40 E-mail:eds@duma.gov.ru

РЕКОМЕНДАЦИИ

**«круглого стола» на тему «Совершенствование
системы научных публикаций в Российской Федерации»**

05 апреля 2019 г.

г. Москва

Участники «круглого стола» на тему «Совершенствование системы научных публикаций в Российской Федерации», проведенного 5 апреля 2019 года Комитетом Государственной Думы по образованию и науке с участием депутатов Государственной Думы, представителей Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России), Российской академии наук, научных организаций, образовательных организаций, реализующих основные образовательные программы высшего образования и ведущих научную деятельность, государственных библиотек, редакционно-издательского сектора, обсудив сегодняшнее состояние системы научных публикаций, отмечают следующее.

В современном мире наука является главным источником социально-экономического прогресса. В условиях глобальной трансформации новой модели экономики, основанной на знаниях, обеспечение экономического роста и конкурентоспособности невозможно без эффективных механизмов воспроизводства знаний, их распространения и воплощения в инновационные товары и услуги. Поэтому внедрение научных достижений в реальный сектор экономики становится приоритетной задачей государства.

Для объективной оценки результативности научной работы ученых, при определении рейтинга высшего учебного заведения, научной организации используется ряд целевых индикаторов состояния науки. Эффективность научной деятельности может оцениваться с использованием качественных и количественных показателей. В основе качественных оценок лежат заключения экспертов. Количественные оценки базируются на опубликованных данных и патентной информации: это число публикаций, анализ частоты их цитируемости (индекс цитирования), индекс Хирша, импакт-фактор научного журнала, в котором работы опубликованы, количество полученных отечественных и международных грантов, стипендий, отечественных и иностранных премий, участие в международном научном сотрудничестве, составе редколлегий научных журналов.

В настоящее время в мире издается более 120 тысяч периодических научных, технических, производственно-практических журналов, в том числе примерно 77 тысяч научных журналов. В России сейчас издается около 6 тысяч журналов такой направленности, что составляет 4,7% от общемирового количества периодических изданий, представляющих результаты научно-технической деятельности. Примерно 3300 российских журналов представляют себя как рецензируемые. В формируемый Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России список российских журналов, публикации в которых учитываются при защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, включено около 3000 журналов.

Оперативный доступ к текущей и ретроспективной междисциплинарной информации о научных публикациях, экспертно-аналитическую информацию, наукометрические показатели, в том числе прямой доступ к публикациям в журналах, представляют различные специализированные аналитико-библиографические информационные системы. Среди них наиболее известны и используются в мире – Web of Science (WoS) и Scopus, которые предоставляют информацию о более чем 34 тысячах самых престижных научных изданиях в мире, ранжированных по степени значимости на четыре квартиля. В 1-м и 2-м квартилях Q1 и Q2 сегодня представлено только 7 российских журналов физической, химической и математической тематики. В течение последних 5-7 лет практически все российские журналы, включенные в эти базы, оставались на уровне 3-4 квартиля (32 и 115 журналов соответственно).

Значительный шаг вперед в представлении информации о наиболее значимых научных публикациях российских ученых по всем направлениям научных исследований был достигнут после включения в Web of Science в 2015 году системы Russian Science Citation Index (RSCI). По состоянию на 8 декабря 2018 года в нее включено 773 российских журнала (2,3% от общего числа), отобранных в результате широкой профессиональной экспертизы, проведенной Советом по науке при Минобрнауки России, комиссией РАН и несколькими десятками тысяч независимых экспертов – российских ученых с высокими наукометрическими показателями.

В Российской Федерации создана и действует национальная информационно-аналитическая система «Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)», аккумулирующая более 4,7 млн. публикаций российских авторов и информацию о цитировании этих публикаций из более 4000 российских журналов. RSCI, по сути, представляет наиболее референтную часть этой системы.

Значительный рост числа публикаций российских ученых в зарубежных и российских научных журналах начался в 2012 году после установления публикационной активности в качестве одного из главных показателей эффективности научной работы, как отдельных исследователей, так и в целом научных коллективов. В 2013 году российскими исследователями было опубликовано 29 тысяч статей в WoS, то в 2017-ом – уже 52 тысячи. В базе данных Scopus произошло удвоение годового показателя публикационной

активности с 40 до 80 тысяч к 2016 г. В 2018 г. этот показатель находится на уровне 95 тысяч. В соответствии с последними данными, представленными на сайте РАН, количество лучших российских журналов, включенных в Web of Science Core Collection (WoS CC), с 2015 года увеличилось более чем в два раза и достигло 356 в 2018 году.

В этой связи следует отметить, что отмеченные в 2013-2017 годах темпы роста публикационной активности российских исследователей в научных журналах, индексируемых в WoS (179,3%) существенно превышали темпы роста внутренних затрат на исследования и разработки в указанном периоде (1,04%). Очевидно, что рост публикационной активности в условиях недостаточного финансирования науки негативно сказался на качестве публикаций. Мировой опыт показывает обратную тенденцию, темпы роста затрат на научные исследования и разработки превышают темпы результативности научной и (или) научно-технической деятельности.

Благодаря реализованным в последние годы инициативам по развитию научных исследований в ведущих российских университетах (формирование федеральных и национальных исследовательских университетов, проект «5 – 100» и другие) их доля в публикационной активности существенно возросла. Так, доля ведущих университетов Проекта 5-100 в публикационном объеме выросла с 16% в 2012 г. до 34% в 2016 г. в WoS CC и с 17% до 35% в Scopus, соответственно. Но в целом, лидером по публикационной активности российских исследователей остаются научные организации «академического сектора», ныне подведомственные Минобрнауки России.

Несмотря на общий рост публикационной активности в общем объеме всех публикаций международной базы WoS Россия в течение последних 10 лет практически постоянно остается на 14 позиции. Однако при этом по количеству статей с российскими авторами занимает только 147-е место по показателю средней цитируемости на статью.

По данным Scopus Россия находится на 13-м месте по продуктивности (количеству публикаций). В то же время по показателю среднего цитирования одной публикации наша страна находится на 210 месте (показатель 7,07) из 239 стран по совокупности за 20 лет (1996-2017 гг., <https://scimagojr.com>), и на 206 месте (1,54) из 232 стран по среднему цитированию публикаций 2016 года.

Отсутствие целенаправленной политики поддержки фундаментальных и прикладных научных исследований, отсутствие обеспечения ресурсной базы науки не могло привести к качеству результатов, опубликованных в научных журналах. Особенно это касается российских журналов, уровень статей в которых не в лучшую сторону отличается от статей в ведущих зарубежных журналах.

Участники «круглого стола» считают, что научные публикации являются одним из ключевых элементов любых научных исследований и выполняют одновременно несколько функций:

- информируют научное сообщество о новых научных результатах;
- фиксируют приоритет авторов;

характеризуют результативность работы конкретного исследователя, научного коллектива или всей научной организации.

Первые две функции связаны, в первую очередь, с деятельностью самих исследователей. Третья функция, а чаще - ее количественная характеристика – публикационная активность, стала мощным инструментом в управлении научными исследованиями.

Публикационная активность как требование и критерий оценки эффективности научно-исследовательской работы в последние годы прочно укрепилась в практике управления научными исследованиями в Российской Федерации. Правовой основой оценки по числу публикаций являются: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Инструментом реализации государственной научно-технической политики является государственная программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», утвержденная постановлением Правительства от 29 марта 2019 года №377, в которой в числе целевых показателей отражено число публикаций в научных журналах, индексируемых в международных базах данных.

Таким образом, показатели публикационной активности образовательных организаций высшего образования и научных организаций стали основным критерием в оценке их научного потенциала и эффективности труда, механизмом стимулирующих выплат научно-педагогическим работникам. В частности, Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 года № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» (в редакции от 5.10.2018 года), а также распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2012 года №2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» предусмотрены увязка размера субсидии на государственную поддержку ведущих университетов по итогам достижения показателей, установленных Минобрнауки России. Таким образом, в российской практике количество публикаций стало принципиально важным аспектом аттестации образовательных организаций высшего образования и научных организаций.

Зависимость результатов научных исследований от вложенных ресурсов проявляется настолько ярко, что наиболее распространенным показателем уровня развития науки в целом является объем расходов на исследования и разработки. В России внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к валовому внутреннему продукту за последние 10 лет уменьшились на 0,02% и в настоящее время составляют 1,1%. Основным источником финансирования российской науки является государство, которое выделяет

68,2% всех средств; оставшуюся 1/3 средств вкладывает частный бизнес. В развитых странах доля частного сектора в финансировании научных исследований и разработок заметно превышает 50%.

По мнению участников «круглого стола» абсолютизация значимости публикационной активности привела к тому, что зачастую приоритетом становится не результат исследовательской деятельности, имеющий научную ценность и практическую значимость, а просто количество опубликованных в научных журналах текстов. Стремление к повышению количественных показателей публикационной активности привело к перегибам, поиску отдельными исследователями, вузами и научными организациями не совсем этичных путей. В рамках российской практики оценка публикационной активности стала, по сути, главным целевым показателем эффективности научно-исследовательской деятельности. В соответствии с Методикой расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 30.03.2018 г. № ИК-139/05вн из 16 показателей – 6 связаны с публикационной активностью, из них 3 – прямые объемные количественные показатели, и 3 – связаны с цитированием. Кроме этого, публикационная активность как требование и критерий оценки эффективности научно-исследовательской работы используется в целом ряде нормативных документов, регулирующих сферу образования и науки, а также инновационную деятельность.

Так, в соответствии с правилами оценки эффективности использования средств государственной поддержки, проводимой в отношении институтов инновационного развития, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2018 г. № 392 (в ред. постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168) органом, уполномоченным на проведение оценки, учитываются соответствующие целям и задачам предоставления государственной поддержки достигнутые и (или) плановые (прогнозные) социально-экономические и научно-технические результаты инновационной деятельности института инновационного развития, выражающиеся, в том числе, в количестве научных публикаций в периодических и непериодических изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, требования к которым устанавливаются Минобрнауки России.

Согласно действующему в Российской Федерации законодательству, государственные заказчики, в том числе федеральные органы исполнительной власти, обязаны проводить закупки для собственных нужд с учетом положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Процедура формирования критериев и оценка заявки регулируется частью 8 статьи 32 указанного закона и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, утвердившим Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд. Заказчики вправе устанавливать требования и к качеству публикаций, хотя бы по некоторым формальным признакам. Наиболее значимым признаком, является опубликование статьи в научном издании, входящем в перечень ВАК Минобрнауки России или в международные реферативные базы (Scopus, WoS).

Показатели публикационной активности вузов и научных организаций стали основным критерием в оценке их научного потенциала и эффективности труда, механизмом стимулирующих выплат научно-педагогическим работникам. В российской практике количество публикаций стало принципиально важным аспектом научно-педагогической аттестации.

В последние годы применение библиометрии в России породило ряд системных рисков, угрожающих развитию отечественной науки, а значит, и построению инновационной экономики, от которой уже в ближайшие десятилетия будет зависеть благосостояние страны. В условиях, когда значительная часть научных организаций и образовательных организаций высшего образования являются государственными (около 70%) и управляются централизованно, распространение упрощенных, недоопределенных и некорректных показателей вниз по вертикали власти приобретает лавинообразный характер. Сотни тысяч российских ученых и тысячи научных и образовательных организаций вынужденно подстраивают под них всю свою публикационную активность, что нередко приводит к симуляции науки вместо ее развития. Кроме того, формализованный подход к оценке научной деятельности с помощью наукометрии имеет коррупционную составляющую. Особенно серьезные последствия представляет такой подход для общественных и гуманитарных исследований. Результатом такой деятельности может стать снижение реального уровня исследований и падение авторитета российской науки в мире. Приоритетом невольно становится не результат научной деятельности, имеющий научную и практическую ценность, а количество опубликованных текстов.

За несколько последних лет возникла целая индустрия псевдонауки, продающая всем желающим услуги по публикации эрзац-статей и «накрутке» цитирований. Заказы на покупку такого рода мошеннических услуг периодически размещаются российскими вузами и НИИ даже в системе госзакупок. В результате некоторые организации стали мировыми лидерами по объемам производства псевдонауки, что чревато серьезными репутационными последствиями для добросовестных российских исследователей.

Участники «круглого стола» обращают внимание на то, что в настоящее время Минобрнауки России планирует сохранить и усилить сложившуюся практику. Так, в рамках государственных заданий подведомственных учреждений на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов утверждена методика расчета качественного показателя публикационной активности научных организаций, подведомственных Минобрнауки России, основой которой, несмотря на название, являются количественные показатели публикационной активности. В то же время, еще в декабре 2017 года Французская академия наук, Германская академия наук и Лондонское

Королевское общество выступили с совместным заявлением, в котором, в частности, отмечалось, что «...чрезмерное доверие к индексам цитируемости как к показателям качества научных результатов стимулирует формирование групп исследователей (своего рода клубов любителей цитирования), которые накручивают показатели друг друга с помощью перекрестного цитирования».

Исходя из задачи вхождения в первую пятерку стран по приоритетным для страны областям науки к 2024 году, участники «круглого стола», считают необходимым инициировать переход в системе оценок и индикативных показателей на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях от информационных, библиометрических параметров к наукометрическим критериям, показателям результативности интеллектуальной деятельности, в том числе создания объектов интеллектуальной собственности.

По мнению участников «круглого стола» библиометрические показатели в основном косвенным образом отражают результативность научно-исследовательской деятельности при международных сопоставлениях. Необходимо учитывать патентную активность, которая в Российской Федерации пока остается низкой.

В настоящее время требует пересмотра критерии оценки научной деятельности, к которым следует относить: сформированный благоприятный научный климат, материальная база науки, и уровень финансирования науки.

Участники «круглого стола» считают, что необходимо вернуться к вопросу определения набора критериев объективной оценки результативности работы российских исследователей, качества научных журналов, которые бы более корректно характеризовали эффективность научной деятельности и могли бы быть применены при оценке выполнения Национального проекта «Наука».

Помимо обсуждения проблем использования публикационной активности для оценки научной деятельности, участники «круглого стола» отметили значительное количество других проблем, препятствующих росту количества качественных публикаций российских ученых. К наиболее значимым были отнесены:

1. Сравнительно низкое качество российской научной периодики при явно избыточном количестве научных (или относящих себя к научным) журналов.

Причиной такого положения является отсутствие полноценной системы рецензирования в большинстве журналов, большое количество журналов, размещающих статьи за плату без рецензирования, нарушения научной и издательской этики, отсутствие у многих авторов опыта академического письма на русском и английском языках. По данным НИУ ВШЭ лишь 14% российских кандидатов и докторов наук свободно владеют английским языком.

Участники «круглого стола» отмечают, что для части журналов рецензирование является процедурой, которую они в большей степени имитируют с целью соответствия формальным требованиям, предъявляемым к

рецензируемым изданиям. Инструменты противодействия данному явлению предстоит выработать и реализовать.

2. Трудности у многих российских журналов при переходе на международные стандарты деятельности.

Причина этих трудностей заключается в устоявшейся публикационной политике, сложностях в привлечении высококлассных рецензентов, недостаточном финансировании и др. Форма, содержание и качество научных статей в отечественных научных журналах во многом определяются требованиями к диссертациям, сформулированным ВАК Минобрнауки России. Требования к рецензируемым изданиям для включения в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, утвержденные приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2016 г. № 1586, содержат исключительно формальные требования. В настоящее время в соответствии с распоряжением от 28 декабря 2018 г. № 90-р, утвержденный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий» содержит 2312 журналов.

По мнению участников «круглого стола» необходима качественная перестройка работы редакций журналов, глубокое внедрение общемировых стандартов в данной работе. Прежде всего, это повышение интернационализации редколлегий, авторов и рецензентов. О насущной необходимости такой работы свидетельствуют данные по анализу публикаций в журналах, включенных в перечень ВАК. По оценкам представителей российского научного сообщества более 1500 российских научных изданий перечня ВАК не соответствуют мировым критериям научного издания. Кроме того, более 2500 журналов из этого Перечня практически не имеют цитирований в международных базах данных.

3. Отсутствие необходимой финансовой поддержки научных журналов, обеспечивающих высокое качество научных публикаций.

По мнению участников «круглого стола» научные журналы не должны зарабатывать на авторах или подписке физических лиц. Такие модели неизбежно приводят к злоупотреблениям и понижению качества журналов. Доход журналов возможен от институциональной подписки. При этом следует понимать, что задача повышения цитируемости российских журналов не будет решаться, если журналы будут становиться закрытыми и распространяться только по платной подписке.

Отсутствие стабильного финансирования, несовершенство обновленных нормативных документов, недостаток современного оборудования, нарастающий объем бюрократической работы, нехватка квалифицированных кадров в области информационного и библиотечного обеспечения научной деятельности по новым стандартам негативно сказываются на качестве исследований и, как следствие на качестве научных публикаций. Необходимо выработать и реализовать модели бюджетного и внебюджетного финансирования журналов, имеющим разных учредителей; инициировать формирование рыночного механизма поддержки научных изданий; развивать

межведомственную координацию усилий по международному продвижению российской научной периодики с использованием возможностей и опыта РАН как издателя лучших российских научных журналов и наиболее авторитетного экспертного сообщества; инициировать разработку объективной системы оценки качества научных журналов.

Помимо отмеченных проблем участники «круглого стола» высказали значительное число предложений по развитию различных составляющих российской системы научных публикаций. В первую очередь были отмечены следующие:

1. Совершенствование системы реферирования российских и зарубежных научных публикаций.

По мнению участников «круглого стола» реферирование:

служит средством оперативного оповещения специалистов обо всей публикуемой в мире новой научно-технической литературе по данной отрасли (и даже отдельным проблемам);

является инструментом для ретроспективного поиска научных документов по соответствующим отраслям, проблемам и предметам;

компенсирует такое последствие дифференциации науки, как рассеяние публикаций;

способствует интеграции науки, позволяет своевременно выявлять возникающие «пограничные» области науки с активными «точками роста»;

содействует поддержанию единства науки, упорядочению научно-технической терминологии, частичному устранению информационных барьеров, разработке прагматических классификаций или рубрикаций науки и т.д.

В условиях непрерывного роста публикаций по науке и технике, изменения структуры потока публикаций (возникновение новых изданий, прекращение выпуска отдельных изданий и т.п.), сложности их поиска, особенно важна возможность полноты охвата литературы с помощью реферирования. Использование современных информационных технологий и баз данных, в том числе технологий «больших данных», создает новые возможности в оперативности опубликования информационных сообщений при стремительных темпах развития науки и техники и часто приобретает решающее значение.

Технологии «больших данных», машинного обучения и искусственного интеллекта сегодня активно используется компанией Антиплагиат для борьбы с некорректными заимствованиями, особенно при переводе с английского на русский. В этой сфере у российской науки, особенно общественной, большие проблемы.

2. Развитие системы депонирования научных статей.

Система депонирования сложилась в нашей стране в середине прошлого столетия и на начальном этапе выполняла функцию сохранения научных работ, а затем превратилась в форму их публикации. Однако эта форма публикации

имеет свои особенности и, как правило, используется для опубликования узкоспециализированных статей.

Сегодня депонирование осуществляют такие центры-депозитарии, как: Всероссийский институт научной и технической информации (ВИНИТИ); Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН); Российская государственная библиотека. Депонирование выполняет функции приема, учета, регистрации, хранения научных работ и обязательное размещение информации о них в специализированных информационных печатных и электронных изданиях депонирующих организаций, а также в РИНЦ. Достоинства депонирования заключаются в том, что ученые и специалисты могут опубликовать в сжатые сроки результаты научных исследований. Научные работы представляют на депонирование ученые советы организаций и вместе с авторами несут ответственность за их содержание, что является не менее значимым фильтром, чем рецензирование работы.

Инструкция о порядке депонирования научных работ по естественным, техническим, социальным и гуманитарным наукам от 2014 года устанавливает, что депонированная статья приравнивается к опубликованной работе. Депонирование как способ публикации научных работ, учитываемых при защите диссертаций, было зафиксировано в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. Однако, в положении «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 335 такая позиция отсутствует.

Участники «круглого стола» считают необходимым использовать опыт и потенциал системы депонирования для обеспечения научной коммуникации, включая использование при подготовке и защите научно-квалификационных работ.

3. Развитие российских электронных научных журналов.

Развитие и повсеместное внедрение информационных технологий оказывает огромное влияние на область научных исследований. Преимуществами электронных изданий являются: оперативная публикация поступающих материалов, постоянный доступ к статьям, неограниченный объем материалов, уменьшение стоимости изготовления журналов за счет сокращения типографских расходов.

По различным оценкам в мире – от 16 до 25 тысяч электронных научных журналов, их число стремительно растет. В западных странах практически все бумажные периодические издания имеют электронные версии, доступные через интернет. Бурно развиваются и электронные журналы, не имеющие печатных аналогов.

Становление и развитие российских электронных научных журналов лежит в русле мировых тенденций информационного обеспечения научно-технической деятельности.

В России существуют проблемы, связанные с правовыми, организационными и технологическими аспектами формирования,

представления и обеспечения сохранности электронных публикаций. Электронным публикациям требуется получение официального статуса, определение способа принятия материалов к опубликованию, выбор форматов подготовки документов, позволяющих обеспечивать надежный доступ и долговременное хранение.

Проблема представления результатов научных исследований в электронном виде имеет несколько аспектов, таких как совмещение материалов в печатном и электронном виде, проблемы расширения доступа к электронным ресурсам, методик и проработанного пакета юридических документов, обеспечивающих процесс электронной публикации научных изданий использования опубликованных электронных статей в юридически значимых процедурах. Кроме того, большинство издающихся бумажных журналов не имеет общедоступных электронных версий.

К проблемам издания чисто электронных журналов относятся: охрана авторских прав авторов публикуемых статей (автор должен быть уверен, что его работа не может быть перепечатана где-либо); способ принятия материалов к публикации (наличие редколлегии, рецензирования); возможность получения от ВАК России разрешения на использование журналов для публикации материалов по диссертациям.

Участники «круглого стола» отмечают, что электронные научные журналы становятся компонентом российской информационной инфраструктуры. Однако, организационно-правовые и функционально-информационные положения электронных научных журналов должны быть отражены в новой, современной концепции Государственной системы научно-технической информации, актуальность и необходимость которой безусловна.

4. Перевод в открытый доступ всех опубликованных научных произведений, выполненных по результатам работ с государственной поддержкой (за исключением информации, затрагивающей интересы безопасности государства).

По мнению участников «круглого стола» открытый доступ имеет очевидные преимущества для:

общества в целом, поскольку достоверные научные знания становятся доступными читателям во всем мире;

ученых, поскольку статьи, находящиеся в открытом доступе, читают и цитируют в несколько раз чаще;

национальной науки, поскольку открытый доступ к результатам исследований повышает видимость научных результатов, расширяет читательскую аудиторию и ускоряет научную коммуникацию.

Согласно результатам опроса 2018 года (<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-6-21>) 96% российских ученых, преподавателей и студентов поддерживают инициативу открытого доступа.

За прошедшие годы многие страны сформулировали свое отношение к открытому доступу в государственных политиках Открытого Доступа, национальных программах и проектах Открытой Науки. Среди программ 2018-

2019 гг. следует отметить Национальную программу Франции, Академии наук Китая.

Вызовы самого последнего времени – создание CoalitionS, разработка PlanS и требований PlanS к журналам и репозиториям, вызывают бурное обсуждение в научном сообществе. За последние два года в Германии, Нидерландах, Бразилии подписаны лицензии с ведущими мировыми издателями научных журналов о предоставлении доступа к ресурсам на условиях так называемой пакетной сделки открытого доступа (Offsetting Deal/Read&Publish). В результате оплаты таких лицензий, ученые в этих странах не только получают доступ к журналам издательства, но имеют дополнительную возможность публиковать в этих журналах свои статьи в открытом доступе без дополнительной платы за обработку статьи (Article Processing Charge, APC).

Роль и место информационных ресурсов со свободным доступом нуждается в законодательном регулировании, которые помогут расширить доступ ученых к значимой информации.

Участники «круглого стола» отмечают право на существование такого подхода, необходимость его поддержки на условиях добровольности участия со стороны ученых, считают, что такой подход не может заменить размещение статей в рецензируемых журналах, но может его дополнить. В любом случае усилия научного сообщества в части формирования открытых источников нуждаются в поддержке, а их регламентация не должна ограничивать свободу творчества, но должна быть направлена на обеспечение качества в случае использования результатов исследований для целей аттестации.

5. Создание «Национального журнального проекта».

Стратегической целью этого проекта является продвижение ведущих журналов в глобальные системы научно-технической информации, библиотеки ведущих университетов и научных центров мира, международные индексы научного цитирования; создание и поддержка базы данных ведущих отечественных научных журналов, включающей полнотекстовые англоязычные версии, и обеспечение открытого доступа к ним.

Инициаторами этого предложения являются Российский союз ректоров, РАН, Ассоциация «Глобальные университеты». Участники «круглого стола» отмечают возможности использования для целей совершенствования научных публикаций постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2019 г. № 169 «Об утверждении Положения о федеральной государственной информационной системе "Национальная электронная библиотека" и методики отбора объектов Национальной электронной библиотеки». В этой связи возможно рассмотрение вопроса о создании аналогичной библиотеки для научных публикаций или использование ресурса на основе созданной информационной системы путем расширения указанного постановления в части отражения особенностей формирования научного сегмента библиотеки и в части особенностей доступа к ее ресурсам.

С учетом состоявшегося обсуждения участники «круглого стола» считают, что необходимо предпринять действенные меры по разрешению имеющихся проблем и **рекомендуют**:

Правительству Российской Федерации:

рассмотреть вопрос формирования в федеральной государственной информационной системе "Национальная электронная библиотека" отдельного научного сегмента;

рассмотреть вопрос о включении публикаций в российских журналах с высоким импакт-фактором наряду с публикациями в журналах, индексируемых в международных базах данных, в перечень показателей результативности научных организаций и образовательных организаций на основе средневзвешенных оценок.

Министерству науки и высшего образования Российской Федерации:

развивать национальную открытую электронную информационно-аналитическую систему мониторинга и рейтинга научных и профессиональных журналов, имеющую четкие и прозрачные критерии по экспертизе и ранжированию изданий;

сформировать федеральную программу финансовой поддержки российских научных журналов на конкурсной основе как эффективный инструмент повышения качества отечественной научной периодики с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных;

осуществлять планомерную и постоянную государственную поддержку российским журналам, входящим в базы данных Web of Science, Scopus и Russian Science Citation Index посредством:

а) выделения дополнительных бюджетных целевых ставок ответственного секретаря редакции соответствующих журналов с заработной платой на уровне старшего научного сотрудника / доцента;

б) выделения целевых государственных субсидий на оплату перевода всех статей на английский язык и создания сетевого пула переводчиков по отдельным специальностям;

обеспечить поддержку русскоязычных высокорейтинговых журналов по подготовке их англоязычных версий в полном объеме (издание журналов на русском и английском языках) или частично (в виде отдельных выпусков журналов с лучшими статьями на английском языке);

создать двуязычную национальную базу данных научной информации, в том числе содержащую информацию о стандартах и критериях подготовки научных публикаций, а также базы рецензентов;

издание не менее 2/3 журналов, индексируемых в международных наукометрических базах данных, в том числе на английском языке, при участии не менее 30% иностранных авторов;

создать коллекции наиболее авторитетных изданий на платформах международных наукометрических баз данных научных публикаций;

на основе действующего перечня научных журналов из перечня ВАК ежегодно формировать список высокорейтинговых журналов, публикация статей в которых при выполнении государственного задания научными организациями РАН будет приравливаться к публикациям в журналах, включенных в международные базы данных (Web of Science, Scopus);

в целях обеспечения сохранности русского языка в научных публикациях обеспечить поддержку журналов, издаваемых на русском языке;

разработать методику расчета качественного показателя публикационной активности научных организаций, подведомственных Минобрнауки России, снизив число показателей, основанных на количественных критериях, заменив их на показатели, характеризующие качество выполненных научных работ;

для поддержки развития научных журналов предусмотреть выделение финансирования целевым образом на подписку научных журналов коммерческого сектора;

рассмотреть вопрос о необходимости разработки политики открытого доступа в Российской Федерации – перевод всех опубликованных произведений, выполненных по результатам работ с государственной поддержкой в открытый доступ на национальном на основе имеющихся ресурсов (РИНЦ) и используя принципиально новые интернет-платформы, соответствующие международным требованиям;

приравнять монографии и патенты к публикациям в научных журналах при оценке результатов выполнения государственного задания научными организациями РАН;

в целях повышения статуса монографии в общественных науках в квалификационные требования на присуждение звания профессора добавить требование о наличии одной персональной исследовательской монографии или одной коллективной исследовательской рецензируемой монографии под редакцией претендента и одного авторского учебного пособия;

в квалификационные требования на присуждение звания профессора добавить требование о наличии не менее двух авторских исследовательских рецензируемых монографий и одного учебника, либо одного учебного пособия;

предусмотреть в рамках государственного задания финансовую поддержку входящих в перечень ВАК научно-технических журналов, самостоятельно издаваемых вузами и научными организациями, для продвижения и включения этих журналов в международные базы данных;

создать систему целевой адресной поддержки научных изданий в области социо-гуманитарных дисциплин на базе ведущих вузов Российской Федерации для повышения публикационной активности аспирантов и качества диссертационных работ в области социальных и гуманитарных наук;

создать центры академического письма при высших образовательных учреждениях с целью развития и совершенствования компетенций аспирантов, исследователей, научно-педагогических работников в области письменной научной коммуникации; разработать и включить в учебный план подготовки аспирантов обязательного курса академического письма на русском и

английском языке, в том числе, создание онлайн-курса, аккредитованного Министерством науки и высшего образования Российской Федерации;

рассмотреть возможность создания национальной системы подготовки специалистов, обладающих необходимыми компетенциями в области преподавания академического письма в различных отраслях науки (из числа действующих ученых с опытом публикации в ведущих журналах, а также представителей редакций журналов, уже включенных в Web of Science или Scopus);

сформировать систему повышения квалификации для редакционно-издательских работников, внедрять систему соблюдения этических норм и правил научных публикаций, развивать культуру цитирования;

обсудить возможность включения изданий в Перечень ВАК по научным областям без строгого ограничения по представительству конкретных научных специальностей, что находится в соответствии с зарубежными практиками научной редакционно-издательской деятельности и будет способствовать популяризации в России междисциплинарных научных исследований;

разработать системы контроля за фактами нарушения научной этики (авторами научных публикаций, редакторами, рецензентами);

с целью оперативного оповещения специалистов актуальными сведениями мировой публикуемой научно-технической литературы восстановить систему реферирования статей из иностранных журналов на русском языке.

Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации:

разработать системы выявления и пресечения деятельности незаконных и недобросовестных изданий на рынке научных изданий;

рассмотреть возможность введения запрета на рекламу опубликования научных статей, а также посреднических услуг на размещение статей в рецензируемых отечественных и зарубежных изданиях.

Российской академии наук:

повысить внимание к базе данных всех видов научных публикаций Всероссийского института научной и технической информации РАН и вторичным изданиям Института научной информации по общественным наукам РАН;

развивать межведомственную координацию по международному продвижению российской научной периодики с использованием возможностей и опыта РАН как издателя лучших российских научных журналов и наиболее авторитетного экспертного сообщества.

Образовательным организациям высшего образования:

при формировании системы оплаты труда отказаться от доплат, непосредственно связанных с публикациями педагогических и научных

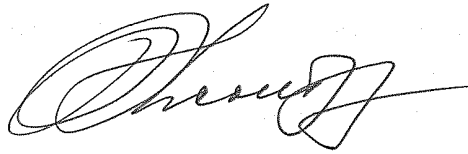
работников, заменив их на показатели, оценивающие совокупный вклад и качество выполнения научных исследований;

разработать методические рекомендации по формированию систем оплаты труда в вузах, которые предусматривали бы замену систем прямого поощрения за публикацию научных статей.

Комитету Государственной Думы по образованию и науке:

рассмотреть в рамках парламентского контроля выполнение рекомендаций настоящего «круглого стола» в период весенней сессии 2020 года.

Председатель Комитета



В.А.Никонов